

Шахматы

№ 5



RĪGA
1976



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

С ДНЕМ 8. МАРТА, ДОРОГИЕ ЖЕНЩИНЫ!



ХАРИЙ ХЕЙСЛЕР

*За все, за все тебе я благодарен!
За то, что не сгорел, хоть был в пожаре,
За то, что я твоим блистаю светом,
За то, что рву цветы на Лиго летом.
За то, что в Землю крепко врос корнями,
Теплом твоим наполнен и сияньем.
Всем существом с тобой навеки связан,
Другой судьбы не пожелал ни разу.
Благодарю за щедрость понимания,
За боль и неизбежность расставанья.
Последнего. Смежающего вежды.
Лишающего слова и надежды.
Но, если я уйду — в улыбке сына
Мой голос, громахающий лавиной.
Любовь моя, услышь меня, где б ни был...
Пусть за любовь не говорят спасибо.*

Перевод с латышского
Эйжена Гуревича

35-й ЧЕМПИОНАТ СССР СРЕДИ ЖЕНЩИН
Фрунзе, 1975 г.

Талантливых шахматисток у нас много

Международный мастер
Елена Фаталибекова

Во Фрунзе собрались почти все сильнейшие наши шахматистки. Не принимали участия чемпионка мира Н. Гариндашвили и претендентка на это звание Н. Александрия, выяснявшие в то же время отношения на самом высочайшем уровне, а также отказавшаяся И. Левитина. К сожалению, отсутствовали и две героини VI Спартакиады — международный мастер А. Кислова и мастер Т. Костина, не сумевшие преодолеть полуфинальных барьеров.

Перед началом турнира шансы опытных шахматисток расценивались вы-

соко, в числе вероятных победителей называли международных мастеров В. Козловскую, М. Раннику, Т. Загуловскую, М. Литинскую (Шуль), Н. Медяникову. Но действительность опровергла прогнозы.

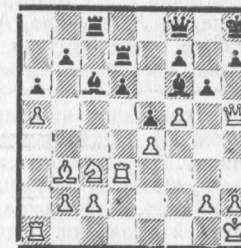
Уже в первом туре развернулась ожесточенная борьба, давшая немало содержательных партий.

Сицилианская защита — Е 85/a
Щербина — Самаганова

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce3 Ce7 7. Cd3 0—0 8. 0—0 Kc6 9. Kb3 a6 10. a4 Ka5. Предпочтительнее, на мой взгляд, 10. ... Kb4, стремясь разменять слона. 11. K:a5 Ф:a5 12. Фd2 Фc7 13. a5 Cd7 14. Cb6 Фc8 15. f4 Cc6 16. f5 e5 17. Фе2 Kd7 18. Ce3 Kf6 19. Фf3 Лd8 20. Cg5 Фc7 21. C:f6 C:f6 22. Cc4 Лac8 23. Cb3 Лd7. Черные маневрировали неудачно и в результате оказались в тяжелой позиции. 24. Kph1 Фd8 25. Лfd1 Фf8 26. Фh5 Kph8 27. Лd3 g6?



Чемпионка СССР
ЛЮДМИЛА БЕЛАВЕНЕЦ.



После этого хода черные проигрывают уже форсированно. 28. Фg4 Фg7 29. fg hg 30. Лf1 Cd8 31. Лh3+ Kpg8 32. Л:f7 Л:f7 33. Ф:c8. Черные сдались.

Кандидат в мастера из Севастополя Л. Щербина и в дальнейшем играла очень интересно и заслуженно стала призером турнира.

Дебют Рети — Р 11/a
Белова — Козловская

1. Кf3 Кf6 2. b3 g6 3. Сb2 Сg7 4. g3 0—0 5. Сg2 c5 6. 0—0 Кс6 7. d3 d6 8. Кbd2 e5 9. e4 Лb8. Белые без претензий разыграли дебют, и черные легко уравнили игру. 10. Кс4 b5 11. Ке3 Сd7 13. Кh4 Ке8 13. Фе1 Кd4 14. c3 Кс6 15. f4 ef 16. gf b4 17. Кf3 Кс7. Конь стремится на d4. 18. Кd1 Ке6 19. Кd2 bc 20. К:c3 Кed4 21. Лс1 Кb4. Черные фигуры контролируют всю доску. 22. Фе3.



22. ... Кdc2! 23. Фg3 Ке3! 24. Лf3 К:g2 25. Кр:g2 К:a2! 26. Лс2 Кb4 27. Лс1 Кс6 28. Кd1 С:b2 29. К:b2 Кd4 30. Лf2 f5 31. Кbc4 Сс6 32. Лa1 fe 33. de Фе7 34. Крf1 Крh8 35. Ле1 Сb5 36. Крg1 Лbd8 37. Фе3 Фg7 38. Ле3 Л:f4! Заключительный удар. Конечно, нельзя 39. Л:f4 из-за 39. ... Ке2+, и теряется ферзь. 39. Фа5 Лff8, и черные вскоре выиграли.

Первые пять туров показали, что признанные фавориты, за исключением Т. Затуловской и В. Козловской, находятся, пожалуй, не в лучшей форме. Зато молодые шахматистки Л. Щербина, Т. Фомина, Е. Ахмыловская, М. Чибурданидзе, Л. Саунина, А. Гринфельд, а также более опытная Л. Белавенец были настроены весьма решительно.

Неудачи преследовали на старте одну из сильнейших шахматисток страны М. Раннику. Катастрофически плохо начала турнир и я. Сказывалась растренированность, длительное отсутствие турнирной практики. Турнир во Фрунзе отличался от предыдущих чемпионатов тем, что в нем не было ни явно выраженных лидеров, ни явных аутсайдеров. Те, кто неудачно стартовали, сумели подтянуться. Так, М. Раннику на одном из отрезков турнира удалось набрать 5,5 из 6! Лидеры менялись почти каждый день, и буквально до предпоследнего тура больше половины шахматисток имели

реальнейшие шансы на попадание в межзональный турнир.

Как-то незаметно в число лидеров вошла москвичка Людмила Белавенец. Это известная шахматистка, в седьмой раз выступавшая в чемпионате страны. Во Фрунзе она играла наиболее ровно и надежно. А доигрывание партии из тринадцатого тура, где москвичке удалось выиграть несколько худшую позицию у М. Раннику, в большой степени повлияло на выявление победительницы турнира. В результате за три тура до конца Л. Белавенец оторвалась от большой группы преследовательниц на целое очко. И последних трех ничьих, сделанных весьма уверенно, Людмиле Белавенец хватило для завоевания звания чемпионки СССР 1975 г. Приводим партию, характерную для ее стиля.

Защита Уфимцева — Р 86/b
Белавенец — Гуриели

1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. Се2 Сg7 4. h4. Л. Белавенец за последние годы значительно обогатила свой дебютный репертуар. 5. ... Кс6 6. h5 gh 7. Се3 Кg4 8. Л:h5 К:e3 9. fe.



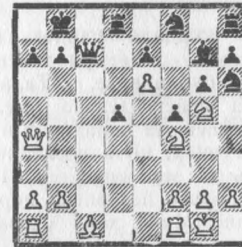
9. ... e5?. «Шахматная энциклопедия» рекомендует здесь 9. ... e6 10. Фd2 Сd7 11. 0—0—0 Фе7 12. Кf3 0—0—0 13. Лdh1 h6. Последний ход черных является ошибкой, так как дает белым возможность захватить важный пункт f5. 10. d5 Ке7 11. Сg4 Сd7 12. Фf3 Кg6 13. 0—0—0 Фе7 14. С:d7+ Ф:d7 15. Кge2 0—0—0 16. Кg3 Кf8. Черные абсолютно лишены контригры. 17. Лf1 f6 18. Кf5 Лg8 19. Фg4 Крb8 20. Лf3 Фf7 21. Лg3 Лс8 22. Лh3 Ле8 23. Кh6! f5 24. ef С:h6 25. Ф:g8 С:e3+ 26. Крd1. Аккуратность до конца. 26. ... Ф:g8 27. Л:g8 Сf4 28. Л:h7. Черные сдались.

Татьяна Фомина предпочитает тактическую борьбу, упорно и находчиво защищается в самых тяжелых пози-

циях. На ее счету наибольшее число побед — 8. Посмотрите, как энергично и красиво использовала она ошибку Б. Самагановой.

Защита Каро-Канн — Р 94/a
Фомина — Самаганова

1. e4 g6 2. d4 Сg7 3. Кс3 с6 4. Кf3 d5 5. e5 Сg4 6. Се2 Кd7 7. 0—0 f5. Неудачный ход. Черные несвоевременно решили проявить активность. 8. Кg5! Ахиллесова пята черных — пункт e6. 8. ... С:e2 9. К:e2 Кf8 10. Кf4 Фс8 11. e6! Кh6 12. c4 dc 13. d5! Вскрывающая игру, белые подчеркивают отсталость черных в развитии. 13. .. Фс7 14. Фе2 0—0—0 15. Ф:c4 cd 16. Фа4 Крb8.



17. К:d5! Удар следует за ударом. Белые не дают черным передышки. 17. ... Л:d5 18. Сf4 Се5 19. Лac1 b5. Такие ходы от хорошей жизни не делают, но плохо было и 19. ... С:f4 20. Л:c7 С:c7 из-за простого 21. Лс1 с угрозами 22. Фс4, 22. Фh4 и 22. Фе8. А 19. ... Фd8 плохо из-за 20. С:e5 Л:e5 21. Фf4 Фd6 22. Лfd1 Лd5 23. Л:d5. 20. Фb3 Фd8 21. Лcd1. Доста-

Фрунзе, 1975 г.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.
1. Белавенец Л.	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	10		
2. Фомина Т.	0	1	0	1	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1	1	1/2	1	9,5			
3. Щербина Л.	1/2	1	1/2	1	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	9,5		
4. Ахмыловская Е.	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1/2	0	9		
5. Фаталибекова Е.	0	1	0	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	9			
6. Козловская В.	1/2	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	8,5	
7. Затуловская Т.	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	8		
8. Гринфельд А.	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1	0	8		
9. Литинская М.	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	0	0	1	1	1	8		
10. Саунина Л.	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1	1	8		
11. Чибурданидзе М.	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	0	1	0	8		
12. Кристал Л.	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	0	0	0	1	1	1/2	7,5		
13. Раннику М.	0	0	1	1	1/2	0	1/2	1	1	0	0	1	1/2	1/2	0	0	7,5		
14. Титоренко Н.	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1/2	1/2	0	1	7,5		
15. Медяникова Н.	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1	0	1	1/2	1/2	1	6,5		
16. Белова Т.	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	6		
17. Гуриели Н.	0	0	0	1	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	0	5,5		
18. Самаганова Б.	1/2	0	0	0				1/2			1/2					1			

точно и 21. С:e5 Л:e5 22. Фg3. 21. ... Л:d1 22. С:e5+ Лd6 23. Ф:b5+ Кра8 24. С:h8 К:e6 25. К:e6 Л:e6 26. Се5 Лb6 27. Фе5 Кf7?. Просмотр в тяжелой позиции. 28. Сс7. Черные сдались. Любовь Щербина играет более универсально. Это интересная шахматистка со своим творческим почерком.

Выступление дебютантки, молодой красноярской шахматистки Елены Ахмыловской явилось открытием турнира. Елена играет очень выдержанно, хорошо владеет позиционными методами борьбы, с пониманием играет эндшпилю.

Сицилианская защита — Е 64/c
Ахмыловская — Литинская

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 g6 5. c4 Кf6 6. Кс3 Сg7 7. Се3 Кg4 8. Ф:g4 К:d4 9. Фd1 e5 10. Сd3. По мнению И. Болеславского, сильнейшим здесь является 10. Кb5, но и данный ход вполне хорош. 10. ... 0—0 11. 0—0 d6 12. Лс1 Се6 13. Фа4 a6 14. Фb4 Фе7. Видимо, точнее сразу 14. ... Фd7! 15. Кd5 С:d5 16. cd Фd7 17. Фb6 Лас8 18. Лс3. Любопытный план. Выясняется, что конь на d4 довольно уязвим. 18. ... f5 19. f3 fe 20. fe Л:f1+ 21. С:f1 Лf8 22. h3 Лf7 23. Лс1 h6 24. Фа5 Крh7 25. b3 Фе8 26. Фе3 Фd8 27. Фе1 Лd7 28. Сd3 Лf7 29. Фg3. Белые играют широко, на двух флангах. Сейчас угрожает 30. С:d4 ed 31. e5. 29. ... Лf6 30. Фg4 h5 31. Фе8 Ф:c8 32. Л:c8 Лf7 33. b4! Белые получили лучший эндшпиль, который технично доводят до победы. 33. ... Лd7 34. a4 Сf6 35. b5 ab 36. С:b5 К:b5 37. ab Сd8

38. Kp12 Kpg7 39. g3 Jf7+ 40. Кре2 Jd7 41. Kpd3 Kp17 42. b6 Kpg7 43. h4 Kp17 44. Kpc4 Kpg7 45. Kpb5 Kp17 46. Ch6 Ce7 47. Jh8 Cf6 48. Jf8+ Кре7 49. Jb8 Kp17 50. Сg5!. Черные сдались, так как они в подлном цугцванге. На 50. ... Сg7 возможно 51. Jc8, и если 51. ... Cf6, то 52. С:f6 Кр:f6 53. Jc7 Кре7 54. J:b7!, и от проигрыша черных не спасает даже лишняя ладья.

Лучшим своим достижением я считаю партию с Н. Медяниковой.

Сицилианская защита — Е 61/b Фаталибекова — Медяникова

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5. Гораздо чаще в практике Н. Медяниковой встречается вариант 4. ... Kf6 5. Kc3 e5. 5. Kb5 a6 6. Kd6+ C:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фc7 Фg6 9. Kc3 Kf6?. Этот ход — причина последующих затруднений. Правильно 9. ... Kge7. 10. Се3. После долгого раздумья белые решили пожертвовать пешку. Хорошо и 10. Фd6. 10. ... 0—0. Трудно рекомендовать брать пешку 10. ... K:e4, но, вероятно, это было лучшим выходом из создавшегося положения. На 10. ... K:e4 у белых выбор между 11. Cd3 f5 (11. ... Фd6 12. Ф:d6 K:d6 13. Kd5 Jb8 14. Сс5!) 12. K:e4 fe 13. Сс4 и 11. Kd5. 11. 0—0—0 Ke8 12. Фb6 d6 13. h4 h6 14. Ce2 Фf6 15. Kd5 Фd8 16. g4 Jb8 17. g5 Kph7. Смелое решение, но неудовлетворительно и предварительное 17. ... Ф:b6 18. K:b6 Kph7 из-за 19. K:c8 J:c8 20. Сg4 с последующим 21. gh gh 22. Cf5+. 18. gh gh 19. Фb3. А теперь белые желают сохранить ферзей. 19. ... b5?. Ошибка, но позицию черных защищать очень трудно.



20. C:h6! Кр:h6. Или 20. ... Jg8 21. Сg5 f6 22. K:f6+ K:f6 23. Фf7+. 21. Фf3 Kg7 22. Kf6. Самое точное. Угро-

жает 23. Фе3+. 22. ... Фb6 23. J:d6 Се6 24. J:c6!. Черные сдались.

В. Козловская выступила ниже своих возможностей. Но ряд ее партий производит хорошее впечатление.

Другая будущая участница межзонального турнира Марта Литинская на турнире была не в форме, и это сказало на ее спортивном результате.

Остальных участниц, пожалуй, можно назвать неудачницами турнира, но только в том смысле, что им не удалось попасть в межзональный турнир. Нельзя забывать, что спортивные итоги не всегда отражают творческие возможности шахматисток. Так, очень интересно, с выдумкой играла свердловчанка Людмила Саунина, но на финише она сорвалась.

Многие ожидали увидеть в числе победительниц четырнадцатилетнюю Майю Чибурданидзе. Талантливая школьница действительно имела прекрасные шансы на попадание в межзональный турнир, но в последнем туре, встречаясь с землячкой Н. Гуриели, в острой борьбе потерпела поражение. В утешение Майе хочу сказать, что она еще очень-очень молода, и главные победы у нее впереди.

В восемнадцатый раз играла в финале страны Татьяна Затуловская. Ее имя не нуждается в рекомендациях. Она показала глубокую, содержательную игру, но к концу соревнования, по-моему, устала.

Совсем немного не хватило для выхода в межзональный турнир молодой калининградке Алле Гринфельд. Ее результат мог быть значительно выше, если бы не хронические цейтноты.

Как ни странно, самой молодой участницей на турнире была не М. Чибурданидзе, а другая школьница из Тбилиси Нино Гуриели. И хотя она не заняла высокого места, она доказала, что может победить любую соперницу.

Не все, конечно, довольны спортивными итогами турнира. Но что поделаешь, если талантливых шахматисток у нас много, а путевок в межзональный всего несколько!

Гости рассказывают

В конце прошлого года в Риге был проведен очень интересный женский турнир, посвященный международному году женщин. В столицу республики для участия в соревновании приехали семь мастеров из разных городов страны. Подробный обзор этого турнира будет опубликован в следующем номере нашего журнала. А сегодня речь пойдет о состязании, завершившемся немного раньше. Четверо из титулованных гостей были участницами 35-го чемпионата страны, являвшегося одновременно и зональным турниром нового цикла отбора претенденток на встречу с владычницей шахматного трона. Естественно, грешно было бы упустить возможность побеседовать с ними по поводу фрунзенского чемпионата.

Наш корреспондент Э. Гуревич подготовил для гостей пять вопросов.

1. Каким по счету был 35-й чемпионат страны для Вас? В чем, по Вашему мнению, заключалась его специфика?
2. Какие задачи ставили Вы перед собой перед началом соревнования и в какой степени Вам удалось их выполнить?
3. Не оказались ли окончательные

итоги чемпионата неожиданными для Вас? Чем объясните Вы успех победительницы?

4. Ваше самое яркое фрунзенское впечатление?

5. Партия, доставившая Вам наибольшее творческое удовлетворение?

Отвечает международный мастер Т. Затуловская (Москва):

Это мой 18-й чемпионат. Что касается специфики: здесь все просто — зональный турнир.

Задача была предельно ясна — войти в четверку. На осуществление ее не хватило пороух. Сначала все, вроде бы, шло по плану. За пять туров до конца приболела. Встречаясь уже нездоровой с Фаталибековой, сделала ничью в выигранной позиции. Страшно расстроилась и допустила промах, при моей опытности непростительный. Надо было не играть следующий тур. Пропустить по болезни, успокоиться, справиться с нервами и недомоганием. Я этого не сделала и очередную партию проиграла, че-

рез тур — еще одну... А шансы сохранила буквально до последнего дня. Во Фрунзе главным было — не проигрывать. Я слишком поздно поняла эту особенность чемпионата.

Вопрос третий. Абсолютно все неожиданно. Тут много «если бы». Если бы Раннику начала не с «длинной рокировки», если бы Шуль и Козловская боролись на полную мощность, а не имели зарезервированных мест в межзональном... А вообще-то победили интересные, растущие шахматистки. Особенно Щербина понравилась. А для Люды Белавенец с ее миролюбием и умением наказывать партнеров за из-

лишнюю агрессивность этот чемпионат был словно создан.

Самое яркое впечатление — во Фрунзе много книг, за которыми приходится долго и бесплодно охотиться в Москве. А в столице Киргизии можно запросто зайти в магазин и приобрести дефицитное издание.

Удовлетворение принесла, пожалуй, только партия с Козловской. Несмотря на ошибку в ранней стадии сражения, я сохранила преимущество. И, как мне кажется, последовательно довела встречу до победы. Впрочем, судите сами.



Сицилианская защита — E 71/b
Затуловская — Козловская

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g3 Cg4. Возможно и 6. ... e6, переходя в схевенингенский вариант, а также 6. ... g6 7. Cg2 Cg4 8. f3 Cd7 и затем Cg7, переходя в вариант дракона. 7. f3 Cd7. Плохо 7. ... K:d4 8. Ф:d4 C:f3 9. Cb5+ Kd7 10. 0—0, и преимущество в развитии и инициатива в руках белых всего лишь за пешку. 8. Ce3 g6 9. Фd2 Cg7 10. Cc4. Не лучший ход. Белые теряют темпы. Правильно 10. g4 или сразу 10. 0—0—0, так как 10. Cc4 и затем 11. Cc4—b3 с длинной рокировкой — в пользу черных. 10. ... Лс8 11. Сb3 Ке5 12. g4 b5 13. g5 Kh5 14. f4 Kc4. Во время партии мне казалось, что лучше

Отвечает мастер Н. Титоренко (Москва).

Чемпионат во Фрунзе (я имею в виду финал) для меня второй. Своеобразие его, помимо зонального отбора, заключалось в необыкновенно нервной, я бы даже сказала, нервной атмосфере. Планировать что-либо было абсолютно невозможно. Отсутствовали явные лидеры, каждый тур мог все перетасовать. Удивительный турнир.

Задача была одна — четверка. Не справилась с ней, скорей всего, из-за своей манеры играть только на выигрыш. Татьяна правильно отметила — в этом чемпионате нельзя было проигрывать. Почти все выиграли партий по пять, примерно, а места заняли разные. Чемпионка сумела пройти дистанцию почти без нулей. Это все и решило...

Конечно же, итоги неожиданные. Кто бы предсказал до соревнования такой состав четверки? А чем объяснить именно их успех? Очевидно, они лучше приспособились к условиям именно этого турнира. Ну, и играют, конечно, девочки хорошо.

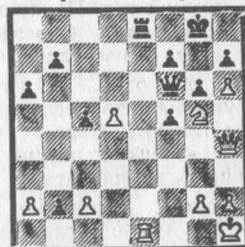
Самое яркое впечатление — базар. Есть буквально любые фрукты. Нет, кроме шуток, изумительный базар.

Я выиграла хорошую партию у Кристол. В конце удалось пожертвовать ферзя. Правда, произошло это в последнем, ничего для меня не решающем туре.

14. ... Kg4 15. Cg1 e5! 16. Kb5 и 0—0—0, с обоюдоострой игрой. 15. C:c4 bc. И опять мне казалось, что лучше 15. ... Л:c4, так как грозит и 16. ... Kf4, и 16. ... b4. 16. Kde2 Фа5 17. Cd4 e5 18. fe de 19. Ce3 Ce6 20. Kd5 Ф:d2+ 21. Kp:d2 C:d5 22. ed Лd8 23. Kc3 0—0. Сильнее 23. ... a6 24. Lad1. 24. C:a7 Лd7 25. Ce3 e4 26. Lad1. Точнее сразу 26. a4 и a5—a6. 26. ... Лb8 27. a4 Ла8. Если 27. ... Л:b2, то 28. a5 C:c3+ 29. Kp:c3 Ла2 30. Ла1, и пешка «а» движется в ферзи. 28. Ла1 Ce5 29. a5 Kg7 30. Ла4 C:c3+ 31. Kp:c3 Kf5 32. Cb6 Л:d5 33. Л:c4 e3 34. Ле1 Ле5 35. Лс5 Ле6 36. Ле2 Kd6 37. Лd5 Лс8+ 38. Kpd3 Kc4 39. Cd4 Ла6 40. b4 Ле6 41. Лс5. Черные сдались.



Титоренко — Кристол



В позиции на диаграмме победа белых не вызывает сомнений, но все-таки финал ее не лишен изящества. На 22. ... Ле4 неожиданно последовало 23. К:e4!, и черные сдались, так как выясняется, что у них нет защиты от мата: 23. ... Фh4 24. Kf6+ Ф:f6 25. Ле8x.



А. КИСЛОВА.

Корр.: Вот Наташа Титоренко поделилась интересным наблюдением: любая участница могла выиграть у любой. Ни от турнирного положения, ни от титулов и званий ничего не зависело...

Кислова: Наташа просто пропустила несколько финалов. Поэтому ситуация показалась ей странной. В последнее время подобное нивелирование сил — характернейшая примета всех серьезных соревнований. Появилась масса молодых, очень сильных шахматисток, не робеющих ни перед какими авторитетами. Стремительно растет общий уровень женских шахмат. И это не может не радовать.

Корр.: Извините, Шура. А почему Вы не играли во Фрунзе?

Гринфельд: О впечатлениях? С моими отложенными никакими воспоминаниями, кроме шахматных, не осталось. А здесь я бы выделила партию со Щербиной. Ее я прокомментирую ниже. И с Чибурдаидзе, у которой я обязана была выиграть, но «добилась» ничьей единственными ходами.

Французская защита — E 01/d
Щербина — Гринфельд

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. Kb3 Ce7 7. c3 a5 8. a4 b6. Черным выгодно заменять плохого слона. 9. h4 Ca6 10. C:a6 Л:a6 11. Cg5 Ла8 12. Kc1 h6 13. C:e7 K:e7 14. Kd3 h5 15. Kf4 Kf5. На доске создалась примерно равная позиция. 16. Фd3 g6 17. g3 c5 18. 0—0 0—0. Возможен и план, связанный с 20. ... c4, с дальнейшим продвижением b5 и давлением по линии «b». 19. Kpg2 Kpg7 20. Kph3 Лh8. Белые должны создавать атаку на королевском фланге, но без слонов это сопряжено с определенными трудностями. 21. Лаe1 Лс8 22. Ле1. Белые играют без плана и дают черным возможность перестроиться. 22. ... Kb8

Мастеру А. Гринфельд (Калининград) отвечать «помогала» международный мастер из Омска А. Кислова.

Мой третий финал. Специфика — отборочный.

Я очень хотела попасть в четверку. Думаю, в этом чемпионате каждая участница место ниже 4-го расценивала как неудачу. Я, во всяком случае, недовольна своим выступлением. Оправдание у меня только одно — огромное количество отложенных. Фактически я сыграла два турнира.

В некоторой степени фамилии победительниц — неожиданность. А, в общем-то, все справедливо. Играли они спокойно, а когда на них бросались — били. Очень нравится мне Щербина — самобитная, смелая шахматистка.

Кислова: В чемпионате общества «Труд», являвшимся полуфиналом чемпионата страны, я набрала ровно пятьдесят процентов и никуда не попала. После Спартакиады я чувствовала себя выжатым лимоном. Я отдала команде все силы. Мы стали чемпионами Спартакиады. Приятно, что в успехе россиян и моя скромная доля. Но в первом же важном для себя личном турнире я разделила судьбу многих именитников Спартакиады. Таких как Свешников, Витолинш, надежно заверявшихся в середине таблицы челябинского отборочного турнира.

Корр.: Алла, мы немного отвлеклись. У нас на очереди четвертый вопрос.



А. ГРИНФЕЛЬД.

23. c4. Ведет к плохой позиции. 23. ... Kc6 24. cd Kb4 25. Фd2 K:d5 26. dc Л:c5 27. Л:c5 bc 28. K:d5 Ф:d5 29. Фc3. Меньшим злом было бы 29. Ф:d5, хотя позиция белых оставалась тяжелой. 29. ... Лb8 30. Kg5 Лb4 31. b3?.

31. ... K:h4! 32. f3. Плохо и 32. Лg1 из-за 32. ... Л:b3 с угрозой Лb1. 32. ... Л:b3 33. Ф:a5 K:f3 34. K:f3 Л:f3 35. Л:f3 Ф:f3 36. Kph2 c4. Черные сдались.



Международный мастер **М. Раннику** (Таллин) была в своих ответах предельно лаконична.

Это мой 13-й финал. Его отличительная особенность — неровность, напряженность, отсутствие лидера.

Попадание в четверку было моей задачей-минимумом. Как справилась с нею? Половину дистанции делала все для того, чтобы уйти с последнего места, на котором прочно обосновалась после трех рядовых поражений на старте. Неудача не была для меня полной неожиданностью. Каждый третий год я переживаю спад. Самое печальное, что на этот год приходится обычно начало очередного отборочного цикла. Но фрунзенский чемпионат оказался для меня особенно скорбным.

Почерк новых мастеров

Международный мастер
Римма Билунова

Среди советских участниц предстоящих межзональных турниров следующего цикла розыгрыша первенства мира появилось несколько дебютанток. Среди них — серебряные призеры недавнего чемпионата СССР Татьяна Фомина из Таллина и Любовь Щербина из Севастополя. В их, пока еще небольших спортивных биографиях есть много общего: обе неоднократные участницы и призеры первенств своих республик и своих ДСО — «Ильд» и Вооруженных Сил, — обе начинали спортивный год кандидатами в мастера, а закончили — мастерами. Много общего и в творчестве новых мастеров: обе неплохо знакомы с дебютной теорией, отличаются большой работоспособностью за доской, стремятся к активной игре, хорошо атакуют.

Сицилианская защита — Е 60/В
Фомина — Морозова*

Полуфинал 35-го чемпионата СССР
Запорожье, 1975 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 g6 4. 0—0 Cg7 5. Le1 e5. Чаше встречается 5. ... Kf6. Ходом в партии черные избегают вариантов, связанных с продвижением e4—e5. Например, 6. e5 Kd5 7. Kc3 K:c3 8. dc 0—0. Здесь игра

* Прим. ред. Фрагмент этой партии был опубликован в журнале «Шахматы» № 23, 1975 г., стр. 27. По вине сотрудника редакции соперницей Фоминой была названа Муленко.

носит более открытый характер и у белых пока перевес в развитии, но у черных — свои перспективы. Например, в партии Бисгайер — Ломбарди (США, 1975 г.) черные, пожертвовав пешку, получили хорошую игру: 9. Фd5 b6 10. С:c6 dc 11. Ф:c6 Cf5 12. Фа4 Фd5 и т. д. 6. b4. После 6. С:c6 dc позиция примерно равна. Жертвуя пешку, белые стремятся к осложнениям и обоюдоострой игре.

6. ... cb. Встречалось и 6. ... K:b4 7. Cb2 Фc7 8. c3 Kc6 9. d4 d6 10. dc dc 11. Фd5 Kge7 12. Ф:c5 0—0, со сложной игрой и взаимными шансами (Сарбай — Веремейчик, 1972 г.). 7. a3 Kge7. Невыгодно 7. ... ba 8. С:a3 d6 (8. ... Kge7? 9. Cd6, и черным очень трудно закончить развитие) 9. d4 Kge7 10. d5 a6 11. Cb4 Lb8 12. dc ab 13. С:d6, и белые выигрывают. 8. Cb2. Гамбитный мотив продолжается. Между тем, в нескольких партиях белые добивались преимущества, отбирая назад пешку. Например, в партии Бокучава — Ройзман (1974 г.) было 8. ab 0—0 9. Cb2 d6 10. С:c6 K:c6 11. b5 Kd4 12. K:d4 ed 13. Ла4 Фb6 14. Ka3 Cd7 15. Фа1 С:b5 16. С:d4 С:d4 17. Л:d4 и т. д. 8. ... ba 9. K:a3 d6. Худшую игру получили черные после 9. ... 0—0 10. Kc4 d6 11. Ca3 Cg4 12. K:d6 Kd4 13. Cc4 Фd7 14. c3 С:f3 15. gf Ke6 16. Lb1 (Малютин — Хермлин, 1970 г.). 10. Kc4 Cg4 11. Ca3 Kc8 12. d4 ed. Слабее 12. ... 0—0 13. С:c6 bc 14. de Le8 15. K:d6 K:d6 16. С:d6 С:e5 17. С:e5 С:f3 18. gf Л:e5 19. Ф:d8+ Л:d8 20. Л:a7, и черным надо мечтать лишь о спасении в четырехладном эндшпиле. 13. e5 0—0 14. ed Kb6. Теперь уже черные предлагают жертву качества, справедливо полагая, что две пешки при наличии двух грозных

Итоги турнира меня, разумеется, удивили. Я не ожидала, что четверка будет выглядеть таким образом. Причиной успеха победительниц — лучшая адаптация в очень трудных и своеобразных условиях.

Самое яркое впечатление — поездка в один из выходных в горы. Суп из баранины у реки, редкостной чистоты воздух, экзотическая природа. Настроение улучшилось.

Ни одной своей партии выделить не могу: все на очень низком уровне. Недовольна собой, и показывать нечего.

Они очень разные — ветераны Т. Зауловская и М. Раннику, представите-

ли новой волны — Н. Титоренко и А. Гринфельд. Но в их оценке 35-го чемпионата страны читатель, несомненно, уловит редкое единодушие. Правда, нам удалось побеседовать лишь с неудачниками турнира. Возможно, его победители видят фрунзенский чемпионат другими глазами. Вряд ли, например, согласится второй призер чемпионата Т. Фомина, что главным было — не проигрывать. В таблице против ее фамилии пять нулей и восемь единичек. А всего счастливая четверка проиграла общими усилиями двенадцать партий. Так, что дело, конечно, не в умении делать ничьи.

слов — вполне достаточная компенсация за него. Хорошо было и 14. ... Le8.

15. d7 K:d7 16. С:c6 bc 17. С:f8 Ф:f8 18. h3 Ce6 19. Kce5 Фd6 20. Фе2 a5 21. Kd3 a4 22. Kg5 Cd5 23. Фg4 c5 24. Kf4 Cc6?. Ошибка. Необходимо было 24. ... d3. В возникающих после этого осложнениях шансы — на стороне черных. Например: 25. Лад1 Kf6 26. Фh4 dc 27. Лd2 (27. Л:d5 K:d5 28. Ф:h7+ Kpf8, и черные выигрывают) 27. ... h6 28. K:d5 hg 29. K:f6+ Ф:f6 30. Фе4 Фа6 31. Л:c2 a3, и о ничьей долгие думать уже белые.

25. K:f7! Kp:f7?. А это уже проигрывает. После 25. ... Фf6 26. Kg5 Kf8 черные защищались от непосредственных угроз, и предстояла еще длительная борьба с равными шансами. 26. Ле6 Фc7 27. Л:g6! Фе5. Если 27. ... hg, то 28. Фе6+ Kpf8 29. K:g6x. 28. Л:g7+ Ф:g7 29. Фе6+ Kpf8 30. Ф:c6 Ле8 31. Ке6+ Л:e6 32. Ф:e6 Фе7 33. Ф:e7+ Kp:e7 34. Л:a4. Позиция черных уже безнадежна. По инерции они еще делают несколько ходов. 34. ... Kpd6 35. Kpf1 Kpd5 36. Ла7 Kf6 37. Kpe2 Kpc4 38. Лf7 Ке4 39. Л:h7 Kpc3 40. Ле7 Kd6 41. Kpd1, и черные вскоре сдались.

Французская защита — Е 01/d
Кристал — Щербина
35-й чемпионат СССР
Фрунзе, 1975 г.

1. e4 e6 3. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. c3. Разыгран сравнительно редкий вариант французской защиты. Ход 6. c3 в последнее время не пользуется популярностью. Чаше встречаются 6. Kb3, 6. Ce2 или 6. Cd3.

6. ... f6 7. ef Ф:f6. Подрывая центр, черные рассчитывают впоследствии использовать линию «f», а после подготовки дальнейшего подрыва посредством e6—e5 хотят обеспечить пространство для обоих слонов. 8. Cb5 e5. Дебютная энциклопедия рекомендует 8. ... Cd6 9. Kf1 e5 10. Ke3 ed 11. cd Ke7, после чего оценивает позицию, как выгодную для черных. Упомянется в ней и ход в партии, как заслуживающий внимания. 9. С:c6 bc 10. de K:e5 11. 0—0 Cd6 12. Фа4?. Ошибочный ход. Необходимо было 12. K:e5 С:e5 13. Kf3 Cg4 14. Le1 C:f3 15. Ф:f3 0—0 16. Ф:f6 С:f6 17. Ce3 Lb8 18. Le2, с равной игрой. 12. ... 0—0. Черные полностью осуществили свой план развития и готовы приступить к атаке. Напротив, белые из-за неудачного выпада ферзем потеряли время. Их фигуры стоят неуклюже, им уже всевозможно нужно думать о защите короля.

13. K:e5. Далеко не меньшее из зол. Отражало прямые угрозы лишь 13. Фh4, но после 13. ... K:f3+ 14. K:f3 Фg6 позиция черных все равно заслуживает предостережения. Теперь же черные очень убедительно проводят атаку. 13. ... Ф:e5 14. Фh4 Ca6 15. c4 Лf4 16. Фg3 Фh5 17. h3 Лaf8 18. Фе3 С:c4 19. K:c4 Л:c4 20. Фе6+ Kph8 21. Le1?. Затягивало сопротивление 21. Cd2 Le8 22. Фd7 Фе5 23. g3 c5, но конечный результат и здесь не вызывает сомнения. 21. ... Cb4 22. Le2 Лc2!.

23. g4. Проигрывало и 23. Л:c2 Фd1+ 24. Kph2 Cd6+ 25. g3 Ф:c2. 23. ... Л:e2 24. Ф:e2 Ф:h3 25. Фе6 Cd6 26. f4?? Cc5+, и белые сдались.

За шахматную корону

Да, время бежит быстро. Кажется, это было вчера: межзональные турниры в Ленинграде и Петрополисе, матч Карпов — Корчной, торжественная коронация 12-го чемпиона мира... А уже вступил в права новый цикл соревнований для выявления будущего претендента на шахматную корону. Закончились зональные турниры, и их победители полны желания продолжить тернистый путь в межзональных соревнованиях.

НА СЕЙ РАЗ — ОПЫТ

В зональном турнире, проходившем в живописном болгарском городе Враца, участвовало 6 гроссмейстеров, 6 международных мастеров и 4 национальных мастера.

Фаворитами пресса считала молодых честолюбивых гроссмейстеров Д. Сакса, Г. Сигурьонссона и И. Радулова. Однако шахматная богиня на сей раз была благосклонна к наиболее опытным участникам. Ф. Георгиу провел турнир уверенно, не проиграв ни одной партии. Как обычно, А. Матанович играл с сильнейшими участниками крайне солидно, не избегая ничьих. Интересовали его в основном «скальпы» аутсайдеров...

ДОМАШНЯЯ ЗАГОТОВКА ИЛИ ИМПРОВИЗАЦИЯ?

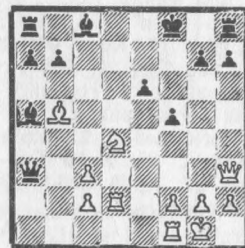
А. Матанович является, как известно, инициатором издания дебютной энциклопедии. Этой работой уничтожено много «белых пятен» в теории дебютов, и теперь не так просто ошеломить соперника — все стали знающими... И вот перед партией с Я. Беднарским самому югославскому гроссмейстеру пришлось решать сложную проблему — как навязать сопернику малоисследованный, основательно забытый вариант? Как бы то ни было, на доске вскоре создалось положение, которое редко встречается в современной практике. На 10-м ходу черные применили новинку. Неизвестно, была ли она плодом домашней подготовки или импровизации за доской, но план черных оказался обоюдоострым — они выиграли пешку, однако отстали в развитии...

Сицилианская защита — Е 55/b Матанович — Беднарский

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Cb4 6. e5. К более спокойной игре ведет 6. Cd3. 6. ... Kd5.

Интересен вариант, связанный с 6. ... Ke4 7. Fg4 Фа5 8. Ф:e4! С:c3+ 9. bc Ф:c3+ 10. Kpd1 Ф:a1 11. Kb5 d5 12. Фb4 Ка6 13. Kd6+ Kpd7 14. С:a6 и К:f7. 7. Фg4 Kpf8 8. a3!?. Белые явно ищут бури. К спокойной игре ведет 8. Cd2 Kc6. 8. ... Ca5 9. Cd2 K:c3 10. bc d6. Новый ход. В энциклопедии рассматривается только 10. ... Фc7 11. Фg3 Kc6 12. f4 K:d4 13. cd С:d2+ 14. Кр:d2, с чуть лучшей игрой у белых. 11. ed Ф:d6 12. Фh5! f5. Заслуживало внимания 12. ... Cd8 13. Cd3 Kc6.

13. Cb5 Kd7 14. 0—0 Kf6 15. Фh4 Ke4 16. Lад1 Фе7 17. Фh3 K:d2. Лучше 17. ... Ф:a3, оставляя коня в центре. Однако после 18. Kb3! Cb6 19. Cc1 Фе7 20. c4! черные по-прежнему сильно отставали в развитии. 18. Л:d2 Ф:a3.



19. K:f5. И здесь очень сильно 19. Kb3! Cb6 20. Lfd1 Фе7 21. c4!. Однако ход в партии элегантнее. 19. ... ef 20. Лe1 Ф:c3 21. Фh5! g6 22. Фh4 Cc6. Довольно элементарно и форсированно проигрывает 22. ... Cb4 23. Ld8+ Kpg7 24. Ле7+! С:e7 25. Фе:e7+ Kph6 26. Л:h8 Фa1+ 27. Cf1 Ф:h8 28. Фh4+ Kpg7 29. Фd4+ Kpg8 30. Cc4+. (Указано Л. Фогтом.) 23. Л:e6 Фa1+ 24.

Cf1 C:d2 25. Фе7+ Kpg8 26. Лf6. Черные сдались. Если 26. ... Фа2, то 27. c4.

«ИГРОКИ-ТО РАЗНЫЕ!»

Рассматривая следующую партию, невольно вспоминаешь анекдотический случай из практики нашего мастера Фрициса Апшенника. Как-то в одном из турниров в его встрече с представителем периферии создалась позиция с разноцветными слонами. Противник радостно воскликнул: «Ничья, разноцветные слоны!». Мастер лукаво улыбнулся и ответил: «Но игроки-то разные...» И выиграл партию.

Неплохо, конечно, что при теперешней системе шахматистам всех стран дается возможность испытать свое счастье, однако следующая партия — знавая иллюстрация к тому, что некоторым из них рановато играть в турнире столь высокого ранга.

Ферзевый гамбит — Д 13/с Георгиу — Летцелтер

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c5 5. cd K:d5 6. e3 Ce7 7. Cd3 cd 8. ed Kc6 9. 0—0 0—0 10. a3 Cd7. Лучше 10. ... Cf6. 11. Ле1 Лc8 12. Cc2 K:c3?! 13. bc Ка5? 14. Фd3 g6 15. Ch6 Ле8 16. Ке5 Cc6 17. Фg3 Cf8 18. С:f8 Кр:f8? 19. Фf4 f5 20. Фh6+ Kpg8 21. Ле3 Ле7. Следовало играть 21. ... Лс7, оставляя ладью e8 для защиты пешки e6. 22. K:g6 Лg7. Быстро проигрывает 22. ... hg 23. Ф:g6+ Лg7 24. Фе:e6+ и т. д. 23. Kf4 Cd5 24. Лaе1 Фf8. Угрожая 25. ... Л:g2+. 25. Л:e6! С:e6 26. Ф:e6+ Kph8 27. Kh5! Л:c3 28. K:g7 Л:c2 29. K:f5 Лc6 30. Фе5+ Лf6 31. Ф:f6+!. Черные сдались.

Враца, 1975	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Георгиу Ф. Румыния	≡	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	9,5
2. Матанович А. СФРЮ	1/2	≡	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	9,5
3. Сигурьонссон Г. Исландия	1/2	1/2	≡	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	1	9
4. Матулович М. СФРЮ	1/2	1/2	1/2	≡	0	1	1	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1	1	1	9
5. Сакс Д. Венгрия	1/2	1/2	0	1	≡	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	9
6. Ерменков Е. Болгария	1/2	1/2	1/2	0	1	≡	0	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	1/2	1	8,5
7. Фогт Л. ГДР	1/2	0	1/2	0	0	1	≡	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	8,5
8. Рей Х. Голландия	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	≡	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	8
9. Виртензон Х. Швейцария	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	≡	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	8
10. Радулов И. Болгария	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	≡	1	0	1/2	1	1/2	1/2	7,5
11. Нецкарж Л. ЧССР	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	0	1/2	0	≡	1	1/2	1	1	1	7,5
12. Беднарский Я. Польша	1/2	0	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1	0	≡	1/2	1	0	0	7
13. Дюбалл Ю. ФРГ	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5
14. Червяк М. Израиль	0	0	1	0	0	0	1/2	0	1	0	0	0	1/2	≡	1	1	5
15. Штробел К. Австрия	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	0	≡	0	4
16. Летцелтер Ж. Франция	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	0	1	≡	3,5	

Пула, 1975 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. Чом И. Венгрия	♙	1/2	0	1	1	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	9,5
2. Андерссон У. Швеция	1/2	♙	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	0	0	1	1	1	9
3. Падевский Н. Болгария	1	0	♙	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	9
4. Барле Я. СФРЮ	0	1/2	1	♙	1/2	1	1/2	0	1/2	0	0	1	1	1	1	8
5. Августин И. ЧССР	0	0	1/2	1/2	♙	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	8
6. Кнак Р. ГДР	0	1/2	0	0	1/2	♙	1/2	1	0	1/2	1	1	1	1	1	8
7. Притчетт К. Шотландия	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	♙	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	7,5
8. Букчич Э. СФРЮ	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1/2	♙	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	7,5
9. Хазаил Л. Венгрия	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	♙	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	7,5
10. Хуг В. Швейцария	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♙	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7
11. Шмидт В. Польша	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	♙	1/2	1	1/2	1	7
12. Беллон Х. Испания	1/2	1	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	♙	1/2	1	1	6,5
13. Урзика А. Румыния	0	1	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1	♙	1	5
14. Борнгессер Р. ФРГ	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	0	0	♙	1	4,5
15. Стулл Н. Люксембург	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	♙	1

«ПУТЕШЕСТВИЕ» ПОНЕВОЛЕ

Второй зональный турнир состоялся в югославском городе Пула. И здесь соперничество было весьма острым. Но своеобразным рекордсменом оказался упорный Ульф Андерссон. Н. Падевского он победил на 121-м ходу после 15-часовой борьбы. 15 часов он «мучил» и В. Шмидта, пока согласился на дележ очка. Чтобы сломить сопротивление И. Августина, ему понадобилось 11 часов.

И. Чом стартовал вяло, но прекрасно финишировал и, по общему мнению, победил заслуженно. Перед последним туром Н. Падевский опережал Андерссона на пол-очка, но решил не рисковать и в 10 ходов свел вничью партию с Х. Беллоном. Теперь за путевку в межзональный ему придется провести матч с Андерссоном. Его шансы котируются крайне низко, так как швед зарекомендовал себя отличным матчевым бойцом (победа над Б. Ларсеном 5,5:2,5!).

Большого ожидали от Р. Кнака. Являясь хорошим знатоком дебютной теории, он все-таки ухитрился проиграть три партии белыми. Но последний шанс вырваться в лидеры он упустил в предпоследнем туре, проиграв

Падевскому. Вот эта любопытная партия.

Ферзевый гамбит — Д 08/b Кнак — Падевский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5 4. cd е5. е4 de 6. d5. Тактика белых ясна — выбить строгого позиционного шахматиста из колеи гамбитной стратегией, но при этом Кнак сам запутывается в сетях неизвестных ему построений. 6. ... Кf6 7. Сg5 Ce7 8. Сb5+ Кfд7 9. Ce3?. Лучше, как указывает Кнак, 9. С:e7 или 9. Cf4. 9. ... 0—0 10. d6. Следовало продолжать развиваться посредством 10. Kge2. 10. ... Сg5 11. Kge2?. А это уже серьезная ошибка. Правильно было 11. Fd2. Далее следовало: 11. ... С:e3 12. fe а6 13. Са4 Ке5 14. К:e4 Кс4! 15. Fd5. Уже нельзя 15. Fc1 ввиду 15. ... К:d6 16. К:c5 b6 и Fh4+, и Ф:a4. 15. ... К:e3 16. Ф:c5 К:g2+ 17. Kpd2 Fh4 18. Сс2 Fh6+ 19. Kpd3 Сg4 20. Фf2 Кс6!. Закачивая развитие и готовясь матавать короля противника. 21. Ф:g2 Kb4+ 22. Kpc3 Фе3+! 23. Kp:b4 а5+ 24. Kpc4 Се6+ 25. Kpb5 Cd7+ 26. Kpc4 Лас8+ 27. Kpd5 Се6+ 28. Кре5 Lfe8. Белые сдались.

А. Алкснис

Турниры, матчи, факты

ОЛИМПИАДА «ПО-ШВЕЙЦАРСКИ»

На сентябрьском заседании ЦК ФИДЕ в Остербеке (Голландия) были приняты некоторые дополнительные положения, касающиеся проведения XXII мужской Олимпиады.

Как известно, это соревнование впервые будет проводиться по швейцарской системе. Каждый тур предусмотрено начинать в 15 часов, а в 20 часов партии откладывать. С 22 часов до полуночи будет проходить первое доигрывание. После первого доигрывания состоится жеребьевка, причем все партии, не законченные к этому времени, условно (только в целях жеребьевки) будут оцениваться как ничейные. Продолжение доигрывания — на следующее утро — с 9.30 до 11.30.

В целях стимулирования тех команд, которые заведомо не могут бороться за высшие призы, по предложению Шахматной федерации США, до начала Олимпиады будет произведена разбивка всех команд на 5 категорий. Таким образом, команды будут бо-

роться не только за общие призы, но и за призы внутри каждой (кроме первой) категории.

НОВЫЙ ТАБЕЛЬ О РАНГАХ ФИДЕ

Бюро ФИДЕ объявило новый рейтинг-лист сильнейших шахматистов мира по состоянию на 1 января 1976 года. Его возглавляет советский гроссмейстер чемпион мира Анатолий Карпов, коэффициент Эло которого 2695. За ним следуют советские гроссмейстеры В. Корчной (2670), Т. Петросян и Л. Полугаевский (по 2635), и Б. Спасский (2630). Далее в списке расположились: 6—7. Б. Ларсен (Дания) и Л. Портш (Венгрия) — по 2625. 8—9. Л. Любоевич (Югославия) и Э. Меккинг (Бразилия) — по 2615 и т. д.

Американский гроссмейстер Р. Фишер, несколько лет возглавлявший квалификационный список лучших шахматистов планеты, не включен в новый рейтинг-лист ФИДЕ, так как более трех лет не выступал в соревнованиях.

НА ПЕРВЕНСТВО... «ОБЩЕГО РЫНКА»

Осенью прошлого года в бельгийском городе Остенде состоялось первое командное первенство Европейского Экономического сообщества. Этим турниром было отмечено 50-летие шахматного клуба Остенде, города, имеющего давнюю традицию проведения международных шахматных турниров, среди которых особенно сильным составом выделяются конгрессы 1905—1907 гг. Тогда в них участвовали многие выдающиеся шахматисты — Г. Мароци, А. Рубинштейн, З. Тарраш, М. Чигорин, К. Шлехтер, Д. Яновский и др.

Лучшей среди 9 команд стран «Общего рынка» оказалась сборная Нидерландов (24 очка из 32 возможных). На втором месте Дания (21,5), столько же очков набрали англичане, но у них худшие показатели по результатам матчей и поэтому — третье место.

Следующая партия была сыграна в матче Нидерланды — Дания.

Сицилианская защита — Е 88/a Лигтеринк — Рат

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 а6 6. Ce2 Фс7 7. 0—0 Кf6 8. Kph1 Ce7 9. f4 d6 10. Ce3 0—0 11. Фe1 К:d4 12. С:d4 b5 13. а3 Сb7 14. Фg3 g6 15. f5 e5 16. Ce3 С:e4 17. fg С:g6 18. Л:f6 С:f6 19. Kd5 Фd8 20. Сb6 Ch4 21. С:d8 С:g3 22. Cf6 h6 23. hg С:c2 24. Ce7 Lfb8 25. С:d6 Ld8 26. Kf6+ Kpg7 27. С:e5 Kpg6 28. Lf1 Cd3 29. Ch5+ Kpg5 30. g4 Ld4 31. Ке4+ Л:e4 32. Cf6×.

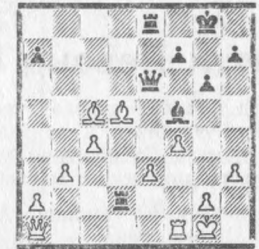
АНГЛИЯ — ФРАНЦИЯ

В матче I подгруппы VI командного первенства Европы встретились сборные Англии и Франции. Встреча, которую судил Г. Голомбек, проходила в английском городе Лутоне и закончилась убедительной победой хозяев поля со счетом 12,5:3,5. На первой доске две победы одержал англичанин Дж. Местел.

Староиндийская защита — Д 71/c Мейнзон — Местел

1. d4 d6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. Кf3 Сg4 5. e3 e5 6. Ce2 Кс6 7. de de 8.

0—0 Кf6 9. h3 Cf5 10. b3 Фе7 11. Сb2 Ld8 12. Фс1 0—0 13. Са3 Kb4 14. К:e5 Ф:e5 15. К:b4 c5 16. f4 Фе7 17. Са3 Ке4 18. К:e4 Фе4 19. С:c5 С:a1 20. Ф:a1 Lfe8 21. Cf3 Фе6 22. С:b7 Ld2 23. Cd5.



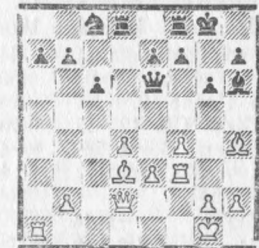
23. ... Се4! 24. С:e4?. 24. С:e6 привело к ничьей, а после 24. Lf2 белые получали лучшие шансы. После хода в партии расстаться с ферзем приходится уже белым. 24. ... Ф:e4 25. Lf2 Led8 26. Cd4 L8:d4! 27. ed Фе3 28. Фf1 Ф:d4 29. g3 Ld1 30. Ф:d1 Ф:d1+ 31. Kph2 Фd4 32. Lc2 Фd3 33. Lf2 h5 34. h4 Kpg7 35. Lb2 Kpf6 36. Lg2 Kpf5 37. Kph3 Фf1 38. Kph2 Kpg4 39. Lc2 Фе1 40. Lg2 Kpf3 41. c5 Фс3. Белые сдались.

БЕЗ ФАВОРИТОВ

Чемпионат Англии 1975 года проводился в г. Моркам по швейцарской системе в 11 туров при 34 участниках. Отсутствовало несколько ведущих английских шахматистов, в том числе чемпион 1974 г. Дж. Боттрлль.

Первое место завоевал У. Хартстон (Кэмбридж) — 8 очков (+5,—0,=6). На очко от победителя отстали А. Майлс (Бирмингем), М. Фуллер (Илфорд), Л. де Вок (Манчестер) и С. Уэбб (Харингтон).

Фуллер — Боннер



18. f5! Fd6 19. Фс2 g5? 20. Сg3 Фb4 21. Лa4 Фb6 22. f6 ef 23. Л:f6 Сg7 24. С:h7+ Kph8 25. Се5! Lde8 26. Lh6 f6 27. Сg8+ Kp:g8 28. Фh7+ Kpf7 29. Л:f6+ Кре7 30. Ф:g7+ Kpg8 31. Л:f8. Черные сдались.

партии и фрагменты

Отдел ведет мастер В. Кириллов

Памяти Левона Григоряна

Перед началом пятого тура чемпионата страны в Ереване участники и зрители минутой молчания почтили память безвременно ушедшего из жизни талантливого армянского мастера Левона Григоряна.

Шестикратный чемпион Армении, двукратный чемпион Узбекистана — эти результаты навсегда останутся в шахматной истории обеих республик. Не забудутся и сыгранные Л. Григоряном партии, полные оригинальных замыслов, красивых комбинаций.

Мы публикуем с примечаниями его брата Карена Григоряна одну из последних партий талантливого мастера, сыгранную у нас в Риге на VI Спартакиаде народов СССР.



Л. ГРИГОРЯН
(1947—1975)

Индийская защита — Р 54/а

ГРИГОРЯН Л. — КУПРЕЙЧИК

VI Спартакиада народов СССР, Рига, 1975 г.

1. d2—d4 Kg8—f6
2. Kg1—f3 g7—g6
3. Cc1—g5 Cf8—g7
4. e2—e3 d7—d6
5. Cf1—e2 c7—c5!

- Несколько преждевременно определяя пешечную структуру. Более гибко 5. ... 0—0 со следующей расстановкой сил: Kbd7, c6, Фc7 и т. д.
6. 0—0 0—0
7. c2—c4 Kf6—e4
8. Cg5—h4 Kb8—c6
9. Kb1—d2 Ke4:d2

- Не проходила попытка подкрепить коня пвтем 9. ... Cf5. После 10. K:e4 C:e4 11. Kd2! Cf5 12. d5 с дальнейшим 13. e4 белые получали большое преимущество.
10. Фd1:d2 c5:d4
11. Kf3:d4 Jf8—e8
12. Jа1—c1 Cc8—d7
13. Jf1—d1 a7—a6
14. b2—b4! ...

Пользуясь превосходством на ферзевом фланге, белые начинают пе-

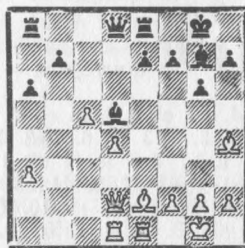
шечное наступление на этом участке доски.

14. ... Фd8—b6!
Встреча наступающих на ближних подступах. Черные идут на форсированный вариант, оценивая возникающую в результате позицию в свою пользу.

15. a2—a3 Kc6:d4
16. e3:d4 Cd7—a4
17. c4—c5 Фb6—d8
18. Jd1—e1 d6:c5
19. b4:c5 Ca4—c6!

Немедленно устанавливая контроль над пунктом d5. Брать пешку d4 нельзя было ни ферзем из-за 19. ... Ф:d4 20. Ф:d4 C:d4 21. Jc4, ни слоном — 19. ... C:d4 20. Фf4!, с сильнейшими угрозами.

20. Jc1—d1 Cc6—d5
Черные переоценивают свою позицию. Следовало начать мирные переговоры ходом 20. ... Ca4.



Блокада пешки d4 кажется неприступной, но белым удивительным образом удается расшатать ее.

21. Ce2—f3!
Нешаблонное решение! Белых не смущает ослабление королевского фланга — главное расчистить дорогу пешке «d».

21. ... Cd5:f3
22. g2:f3 Фd8—d5
На 22. ... Jc8 белые могли продолжать 23. Fe3 Фd5 24. Fe4.
23. Ch4:e7 Фd5:f3
24. Фd2—g5 ...

Итак, блокада снята и пешка d4 готова в путь. Черным, вероятно, следовало поискать спасе-

ния в худшем ладейном эндшпиле после 24. ... f6 25. Fe3 Fe:e3 26. J:e3 Kp:f7 27. Jdel Cf8 28. C:f8 Kp:f8 29. Jb1 Lad8!, однако они сыграли неоправданно смело.

24. ... Фf3:a3?
25. d4—d5 ...

Вперед, пешка!

25. ... Фа3—a4
26. d5—d6 Фа4—d7
27. Jd1—d3! ...

Ладья переводится на f3 для решающей атаки на неприятельского коро-

ля. Контригра черных явно запаздывает.
27. ... a6—a5
28. Jd3—f3 Фd7—c6
29. Jе1—e3! a5—a4
30. Jе3—d3 Фc6—d7



ЕЩЕ ОДИН ДЕБЮТНЫЙ СЮРПРИЗ С ПОСЛЕДСТВИЯМИ

Сицилианская защита — Е 55/а
Гаприндашвили — Александрия

Тбилиси, 1975 г.
11-я партия

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. b3. Редко встречающееся продолжение, которое тем не менее требует от черных точной игры. Желание отойти от хорошо изученных схем психологически оправдывается. Уже здесь Александрия продумала 20 минут, но так и не нашла наиболее рациональный план. 3. ... Kc6. В партии Вестеринен — Таль (Таллин, 1973 г.) после 3. ... Kf6 4. e5 Kd5 5. Cb2 Ce7 6. c4 Kc7 7. Kc3 f6 8. Ke4 fe 9. K:e5 0—0 10. d4! возникла сложная позиция с обоюдными возможностями. 4. Cb2 d6. В партии Вестеринен — Штейн (Таллин, 1971 г.) после 4. ... Kge7 5. Ce2 Kge6 6. d4 cd 7. K:d4 Cb4+ 8. Kc3 0—0 9. 0—0 d5 10. ed ed 11. Cf3 белые получили небольшое преимущество.

5. g3 Kf6 6. d3 Ce7 7. Cg2 0—0 8. 0—0 Kd7 9. Jе1 Cf6. Неудачный маневр, не отвечающий духу позиции. Разменять чернополюсных слонов претендентке все равно не удастся, и она только теряет время. Заслуживало внимания 9. ... b6 с последующим 10. ... Cb7. 10. c3 b6. Интересно 10. ... d5, так как белые не в силах закрыть центр. 11. d4 cd 12. cd. Следовало подумать о 12. K:d4 K:d4 13. e5! de 14. Ca8, с выигрышем качества, а на 12. ... Cb7 неприятно 13. Kb5!, и не видно, как защищать пеш-

31. Jf3:f7! ...
Решающий удар!
31. ... a4—a3
Прогрывает и 31. ...
Фe6 32. Jdf3 a3 33. d7 и т. д.

32. Фg5—d5 Kpg8—h8
33. Ce7—f6 Фd7—g4+
34. Jd3—g3 Фg4—e6

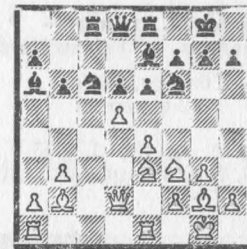
Если 34. ... Ф:g3+, то
35. hg C:f6 36. Ф:b7 с матом.

35. Cf6:g7+ Kph8—g8
36. Jf7—f8+.

Черные сдались.



ку d6. 12. ... Ca6 13. Kc3 Jc8 14. Фd2
Jе8 15. Kd1 Ce7 16. Ke3 Kf6 17. d5!



Черные признали ошибочность своей стратегии и теперь пытаются перегруппировать силы. Но чемпионка мира жертвой пешки полностью захватывает инициативу и доказывает, что и новый план соперницы не из удачных. 17. ... K:e4 18. Фc2 ed 19. K:d5 f5?. На первый взгляд кажется, что это единственный ход, тем не менее следовало обратить внимание и на 19. ... Kc5, хотя и тогда инициатива белых опасна. Продолжение в партии ведет к значительному ослаблению позиции черных, и чемпионке удастся без особых стараний получить решающее преимущество.

20. Фd1! Сf6?. Беда никогда не приходит одна: за первой ошибкой следует и другая. Правда, позиция черных уже не из приятных. На 20. ... Сf8 может последовать 21. Kh4! Фd7 (21. ... Фg5 22. f4!) 22. Ch3, и пешка f5 беззащитна — 22. ... g6 23. Л:e4 с последующим 24. Кf6+ и 25. К:d7. Если 20. ... Ке5, то возможно 21. Кd4 Кd3 22. К:f5!, с сильной атакой на королевском фланге. После хода в партии позиция черных буквально разваливается. 21. К:f6+ К:f6 22. Л:e8+ К:e8. Не меняет характера борьбы также и 22. ... Ф:e8 23. С:f6 gf 24. Ф:d6 и т. д. 23. Фd5+ Крh8 24. Ф:f5 Ке7. На 24. ... Кf6 последовало бы 25. Кg5, и позиция черных безнадежна. 25. Фf8+ Кg8 26. Ле1!. Из-за угрозы 27. Л:e8 и 28. Фg7X черные вынуждены перевести игру в окончание, в котором сильные белые слоны будут полновластными хозяевами. 26. ... Кеf6 27. Ф:d8 Л:d8 28. Кg5 Kh6. Дальше сопротивляться можно было после 28. ... Лd7 29. Ch3 Ле7, хотя и тогда 30. Л:e7 К:e7 31. Кf7+ и 32. К:d6 вело к материальному перевесу белых. Вероятно, еще сильнее 30. Се6!, сохраняя многие угрозы. 29. Ле7 Сb5? 30. С:f6!, и черные сдались. После 30. ... gf 31. Л:h7+ Кpg8 32. Cd5+ черные несут крупные материальные потери.

ПОСЛЕДНИЙ АККОРД

Скандинавская защита — Р 81/в
Александрия — Гаприндашвили

Тбилиси, 1975 г.
12-я партия

1. e4 d5 2. ed Кf6 3. Сb5+ Cd7 4. Сс4 Сg4 5. f3 Cf5 6. g4 Сс8 7. Кс3 с6!?



Рижане А. ШМИТ и А. ГИПСЛИС помогли чемпионке мира вновь сохранить за собой шахматный престол.
Фотоснимки М. Заргаряна.

Потерпев неудачу в 8-й партии после 7. ... a6 8. g5 b5 9. Сb3 Кfd7 и т. д., черные находят новый путь — они жертвуют пешку, но взамен получают определенную инициативу и, самое главное, позицию, соответствующую собственному вкусу. Как показал ход матча и эта партия, трактовка образовавшейся позиции у Александрии не получается. 8. dc К:c6 9. d3. Заслуживало внимания 9. Кge2 e5 10. 0—0. Несмотря на некоторое ослабление королевского фланга, именно здесь король чувствует себя в безопасности. 9. ... e5 10. g5 Kh5 11. Ке4 Се7 12. Ке2 0—0 13. с3. Черные уже закончили мобилизацию сил и приступают к использованию слабостей позиции соперницы. Она же должна найти надежное убежище для своего короля. Забегая вперед, можем отметить, что решить эту задачу белым так и не удалось. 13. ... Ка5 14. Се3 К:c4 15. dc Фс7 16. b3 Ch3. Черные сумели разменять белопольного слона противника, который занимал весьма активную позицию. Теперь у Александрии неизбежно появятся трудности, связанные с защитой белых полей. Этим обстоятельством великолепно пользуется чемпионка мира. 17. Лg1 Лад8 18. Фс2 Крh8 19. Лd1. Разменом ладей и переводом своего короля на ферзевый фланг белые надеются ослабить давление противника. Однако оказывается, что черные фигуры и здесь могут добраться до неприятельского монарха. Серьезного внимания заслуживало 19. Cd2 с последующим 20. 0—0—0, сохраняя напряженную позицию. Атаковать белого короля было бы не так просто, тем более что белые не утратили возможности контригры. Теперь же чемпионка

мира полностью перехватывает инициативу. 19. ... Л:d1+ 20. Кр:d1 Фd7+! 21. Крс1 Фf5 22. Кd2 Са3+ 23. Крb1 Лd8!.



Позиция изменилась до неузнаваемости. Белые уже вынуждены полностью переклочиться на защиту. Но, как известно, защита не сильная сторона игры Александрии. 24. Кg3 К:g3 25. Л:g3?. Необходимо было 25. hg, что после 25. ... Сс5! 26. С:c5 Л:d2 27. Ф:f5 С:f5+ 28. Крa1 b6 приводило к примерно равной игре. После хода в партии позиция белых рушится. 25. ... b6!. В распоряжении черных было продолжение 25. ... Лd3!, так как не годится 26. Л:h3 из-за ответа 26. ... Л:c3, и белые вынуждены сдать. Если 26. Ке4, то путем 26. ... Л:e3 27. Фd2 Фd7! 28. Крс2 Л:e4 черные приобретают две фигуры за ладью. Путь, выбранный чемпионкой мира, приводит к цели еще быстрее. 26. Лg1. Проигрывает моментально. На 26. b4 может последовать 26. ... a5!.



Защиту надо было организовать посредством 26. Ке4 Cf1 27. Крa1, но не 27. Кf2 Лd1+!! 28. К:d1 Cd3. 26. ... Сс5!!.

После этого хода белым уже не удастся защитить свои многочисленные слабости. Если 27. Ле1, то 27. ... Се3 28. Л:e3 Л:d2. 27. С:c5 Л:d2 28. Ф:f5 С:f5+ 29. Крс1 Лс2+ 30. Крd1 bc 31. Ле1 f6 32. f4 Л:a2 33. gf gf, и белые сдались.

шахматные вести

Улан-Удэ. В республиканском чемпионате «Спартака», в котором участвовало 36 шахматистов (игра проводилась по швейцарской системе в 9 туров) первые три места поделили Ю. Краснов, С. Веснин и В. Назимов, набравшие по 7 очков. По 6 очков у самого молодого участника В. Занданова и одного из старейших шахматистов республики Б. Цыденова. Пятёрка победителей награждена призами.

Зашита Грюнфельда — Д 64/а
Краснов — Мещеряков

1. d4 Кf6 2. c4 d5 3. cd К:d5 4. e4 Кf6. Обычно играют 4. ... Кb6. 5. Кс3

g6 6. Сс4 Сg7. Осталось сделать рокировку, но следует энергичное 7. e5!. Вот где сказалось 4. ... Кf6. 7. ... Кg4. На 7. ... Кfd7 следует 8. С:f7+ Кр:f7 9. e6+ и нельзя 9. ... Кр:e6?? из-за 10. Фb3+, с быстрым выигрышем, а если 7. ... Кg8, то 8. Сg5!. 8. e6!. Типичный удар. 8. ... Ф:d4?. Упорнее 8. ... f5. 9. ef+ Крf8?. Лучшее 9. ... Крd8, хотя и здесь у белых выбор между 10. Фе2, 10. Се3 и 10. Сg5. Теперь же следует мгновенная развязка. 10. Ф:d4 С:d4 11. h3!, и белые выиграли, так как коню некуда отступить из-за 12. Ch6+.

Ю. Краснов

теория дебютов

Отдел ведет гроссмейстер А. Гипслис

АКТУАЛЬНЫЙ ВАРИАНТ

Защита Грюнфельда — Д 65/b

(Продолжение. Начало в № 1, 2, 3 и 4)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. c4:d5 Kf6:d5 5. e2—e4 Kd5:c3 6. b2:c3 c7—c5 7. Cf1—c4 Cf8—g7 8. Kg1—e2 Kb8—c6 9. Cc1—e3 0—0 10. 0—0 Фd8—c7 11. Jla1—c1 Jlf8—d8.
ж) 12. Фd1—d2.



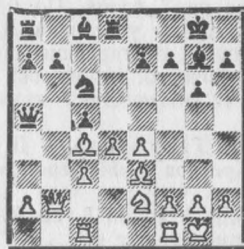
Одно из самых популярных продолжений в турнирах последних лет. Белые готовятся организовать фигурное давление на королевском фланге, одновременно заботясь о стабилизации своего центра. При таком плане они не ослабляют позицию собственного короля, что лишает черных контригры на этом участке доски. Помыслы черных теперь будут связаны с игрой в центре и на ферзевом фланге, разумеется, после нейтрализации намерений белых на противоположном крыле фронта.

12. ... Фc7—a5.

Наиболее распространенный ответ. Черные собираются после c5:d4 произвести размен ферзей и тем самым застраховать себя от различных неприятностей на королевском фланге, возможных при ферзях. Другие продолжения обещают им меньше:

а) 12. ... a6 13. Ch6! Ch8 14. a4 Ka5 15. Ca2! Cd7 16. Kf4 e6 17. e5 Ce8 18. Фе3 Фе7 19. d5!, с инициативой белых в центре (Рашковский — Купрейчик, Москва, 1974 г.).

б) 12. ... Ke5 13. Cd5 e6 14. Cb3 Kg4 15. Cf4 e5 16. Cg3 Ch6 17. f4?! Фb6 18. Лb1 Фа6 19. Cd5 cd 20. cd ed 21. K:d4 Kf6, с равными шансами, как



показала партия по переписке Амбарян — Шмит (1973—1974 гг.).

Муратов против Кременецкого (Москва, 1974 г.) играл сильнее: 13. Cb3, и после 13. ... Kg4 14. Cf4 e5 15. Cg3 Ch6 16. C:e5!?! Ф:e5 17. Ф:h6 Ф:e4 18. C:f7+! черным не удалось отразить атаку соперника.

в) 12. ... b6 13. Ch6 Cb7 14. C:g7 Kp:g7 15. Фе3 Лac8 16. f4 cd 17. cd Фd6 18. e5 Фb4 19. a3 Фа4 20. f5 K:d4! и т. д. (Ваганян — Гутман, полуфинал 40-го чемпионата СССР, Калининград, 1972 г.). Хотя инициатива белых на королевском фланге и опасна, им приходится считаться с серьезной контригрой противника в центре.

В партии Муратов — Байков (Москва, 1973 г.) после 14. Фg5 Cf6 15. Фе3 e6 16. e5 Cg7 17. C:g7 Kp:g7 18. f4 cd 19. cd Фd7 20. f5! K:d4 21. K:d4 Ф:d4 22. Ф:d4 Л:d4 23. fe! белые сохранили инициативу и в окончании.

В партии Кулиговский — Хенао (юношеское первенство мира, Тьен-тиште, 1975 г.) белые сохранили давление после 13. Jlf1 Cb7 14. Ch6 e6 15. Фе3 Фе7 16. Cg5! f6 17. Ch4 Ka5 18. Cd3 cd 19. cd e5 20. de Ф:e5 21. Cg3 Фе6 22. Kc3.

При 12. ... Фа5 в распоряжении белых два приемлемых продолжения:

1) 13. Фb2, пресекая любые помыслы черных о размене ферзей, но отказываясь из-за потери времени от игры на королевском фланге;

2) 13. Jlf1, продолжая концентрацию сил в центре и пока не раскрывая своих намерений, но не отказываясь от активной игры в центре и на королевском фланге.

1) 13. Фd2—b2.

Тяжесть борьбы теперь переносится в центр и на ферзевый фланг. Игра принимает позиционный характер, а комбинационные мотивы отходят на задний план.
13. ... b7—b6.

В партии Ваганян — Адорьян (Будапешт, 1973 г.) черные защищались посредством 13. ... Фb6, что после 14. Фа3 cd 15. cd K:d4 16. K:d4 C:d4 17. Ф:e7 Ce6 18. Лb1! Лe8! позволило черным получить определенную контригру.

Ничего не достигают белые также и после размена ферзей: 14. Ф:b6 ab 15. dc Ke5 16. Jlf1 Cd7 17. Cb3 b5! и т. д. 14. d4:c5.

В партии Глигорич — Тукмаков (международный турнир, Ленинград, 1973 г.) после 14. Cd5 Cb7! 15. Jlf1 (15. dc e6 16. C:c6 C:c6 17. cb ab 18. C:b6 Лdb8!?) 15. ... e6 16. Cb3 cd 17. cd Лac8 18. e5 Cf8! 19. a4 Фb4 20. Фа2 Фе7! 21. Kf4 Ka5 22. Л:c8 Л:c8 23. Cc2 Фа3! инициатива и преимущество постепенно перешли в руки черных.

Если 14. Cb5, то 14. ... Cd7 15. dc bc 16. C:c5 Ke5 17. C:d7 Л:d7 18. Cb4 Фc7!, и у черных хорошая игра.

Муратов против Балашова в чемпионате Москвы 1974 года испробовал активное продолжение 14. f4. После 14. ... Ca6 15. Фb3 C:c4 16. Ф:c4 Фа3! 17. dc Ka5! 18. Фb4 Ф:a2 19. Kd4 e6 у черных оказалась достаточная контригра.

Продолжение 14. dc белые применили в партии Рашковский — Аникаев (Сочи, 1974 г.). После 14. ... bc 15. Фb5! Cd7 16. Ф:c5 Фc7 (может быть, 16. ... Ф:c5) 17. Jlf1 e6 18. Cf4 Ce5 19. C:e5 Ф:e5 20. Фе3! Фc7 21. Kd4 Ka5 22. Cb3 белым удалось получить перевес.

Сильнее черные играли в партии Подцероб — Э. Витолиньш (по переписке, 1975—1976 гг.): 14. ... Ke5! 15. Cd5 Л:d5 16. ed Kd3 17. Фb3 K:c1 18. Л:c1 bc 19. d6 ed 20. Фd5 Лb8 21. Ф:d6 Лb2!, и черные перехватили инициативу.

2) 13. Jlf1—d1 b7—b6.

После 13. ... cd 14. cd Ф:d2 15. Л:d2 Cd7 16. d5 Ka5 17. Cd3 b6 18. Лdc2 e6 19. Kf4 в партии Ваганян — Маркус (Кливленд, 1974 г.) черные в окончании столкнулись с серьезными трудностями.

В партии Пахман — Орнстейн (Стокгольм, 1974—1975 гг.) белые в окончании сохранили перевес после 14. ... Cg4 15. f3 Cd7 16. d5 Ф:d2 17.

Л:d2 Ka5 18. Cd3 e6 19. Cf4! e5 20. Ce3.

Петросян против Глигорича в матче СССР — Югославия (Тбилиси, 1973 г.) избрали продолжение 13. ... Cd7, и после 14. Ch6 cd 15. C:g7 Kp:g7 16. Фf4! dc 17. Ф:f7+ Kph8 18. Лd5! Фc7? 19. Фf3! преимущество белых не вызывает сомнений. Также и в случае сильнейшего 18. ... Фb4!, играя 19. Kf4, белые сохраняют определенную инициативу.

В партии Арзуманян — Э. Витолиньш (по переписке, 1975 г.) после 19. Kf4 Ф:c4 20. K:g6+ hg 21. Ф:g6 Cg4 22. Фh6+ была зафиксирована ничья с помощью вечного шаха. Может быть, 21. Лh5+?

В партии Глигорич — Эгард (Манила, 1975 г.) черные не отдали пешку и продолжали 16. ... Ce8. Все же после 17. cd e5 18. de Л:d1+ 19. Л:d1 Ф:e5 20. Ф:e5 K:e5 21. Cd5 Лc8 22. f4 Kg4 23. Cb3 Cc6 24. Kc3 Kf6 25. e5 Kg8 26. Kd5 шансы белых в окончании определенно лучше.

Интересно проверить 13. ... b5!?. Вот некоторые варианты: 14. Cb3 c4 15. Ce2 b4 16. cb K:b4 17. a3! Kc6 18. d5 Ф:d2 19. Л:d2 Ka5 20. Cd4. У белых в окончании преимущество.

14. ... cd 15. cd Ф:d2 16. Л:d2 Ka5 17. Лdc2 K:b3 18. ab a5!, с хорошей игрой у черных.
14. Ce3—h6!.



В партии Григорян К. — Козлов (Москва, 1974 г.) после 14. Фb2? Ca6 15. Фb3 C:c4 16. Ф:c4 Лac8 17. dc? Ke5! 18. Фb4 Ф:a2! перевес оказался уже у черных.

Заслуживает проверки на практике 14. Cd5 Cd7 15. Ch6, что, по нашему мнению, приводит к несколько лучшей игре.

14. ... Cc8—a6 15. Cc4:a6.

В партии Балашов — Тукмаков (Вильнюс, 1975 г.) после неудачного 15. ... C:h6? 16. Ф:h6 Ф:a6 17. Kf4 cd 18. Лd3 Фа3 19. Kh5! черные были вынуждены капитулировать.

Аналогичную оплошность допустил Смейкал против Глигорича (Милан, 1975 г.): 18. ... Фb5 19. Лh3 Фе5 20. Ф:h7+ Крf8 21. Ке6+ fe 22. Ф:g6 Фf6 23. Лf3 Ф:f3 24. gf d3 25. Крh1, и черные были вынуждены сложить оружие.

В партии Глигорич — Вейнштейн (Лос-Анжелес, 1974 г.) после 15. ... Ф:a6 16. С:g7 Кр:g7 17. d5! e6 18. c4 e5 19. f4 f6 20. Лf1 Лd6 позиция черных хуже, но возможна долгая защита.

Характерные партии:

№ 13. Рашковский — Аникаев

Сочи, 1974 г.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 c5 8. Ке2 0—0 9. 0—0 Кc6 10. Ce3 Фc7 11. Лc1 Лd8 12. Фd2 Фа5 13. Фb2 b6 14. dc bc 15. Фb5!± Cd7 16. Ф:c5 Фc7 17. Лfd1 e6 18. Cf4 Ce5 19. С:e5 Ф:e5 20. Фе3! Фc7 21. Кd4 Ка5 22. Сb3 Кb7 23. Кf3 Кc5 24. Фh6! К:e4 25. Лd4! Ce6 26. Лc4 Фb6 27. Л:e4! С:e4 28. Кg5 Фb7 29. К:h7 Фе7 30. Кg5 Фb7 31. К:e6!. Черные сдались.

№ 14. Глигорич — Эгард

Манила, 1975 г.

13. Лfd1 Cd7 14. Ch6 cd 15. С:g7 Кр:g7 16. Фf4 Ce8 17. cd e5 18. de Л:d1+ 19. Л:d1 Ф:e5 20. Ф:e5 К:e5 21. Cd5 Лc8 22. f4 Кg4 23. Сb3 Cc6 24. Кc3 Кf6 25. e5 Кg8 26. Кd5 Лd8 27. g4 f6 28. Крf2 fe 29. fe g5 30.

Кc7 Л:d1 31. С:d1 h6 32. Крe3 Ке7 33. Крd4 b6 34. Ке6+ Крh8 35. a3 Cg2 36. Кd8 Крg7 37. Ca4 Cf3 38. Cd7 Cg2 39. Крe3 Ch1 40. Ке6+ Крf7 41. Кd4 Кg6 42. Cc6! С:c6 43. К:c6 a6 44. Крe4 Крe6 45. Кd4+ Крe7 46. Крd5 Кf4+ 47. Крe6 Кd3 48. Кр:b6! Кf2 49. Кf5+. Черные сдались.

№ 15. Кулиговский — Хенао

Тьентиште, 1975 г.

12. ... b6 13. Лfd1 Сb7 14. Ch6 e6 15. Фе3 Фе7 16. Cg5! f6 17. Ch4 Ка5 18. Cd3 cd 19. cd e5 20. de Ф:e5 21. Cg3 Фе6 22. Кc3 Лac8 23. Кb5 Ф:a2 24. Л:c8 Л:c8 25. К:a7 Фа4 26. Фе2! Ла8 27. Кb5 Cc6 28. h4 Кb7 29. Кd4 Ce8 30. Ке6 Cf7 31. К:g7 Кр:g7 32. e5!



32. ... fe 33. С:e5+ Крg8 34. Ла1 Фе8 35. Л:a8 Ф:a8 36. Сb2 Фе8 37. Фd2 Фc8 38. Фh6 Фf8 39. Фd2 Фc5 40. Ce4 Кd6 41. Фh6 Ке8 42. Фf4 Фd6 43. Ce5 Фd7 44. Крh2 Фе6 45. h5 Кg7 46. g4 Ке8 47. h6 b5 48. Cf3 b4 49. Крg1 Фc4 50. Cd4 Фc7 51. Фе3 Фc4 52. Фе5 Крf8 53. Крg2 b3 54. Cc5+ Крg8. Черные сдались.

(Продолжение следует)



Шахматное искусство требует жертв.
Авторы рисунка Н. Краморенко и М. Цыбулевский.

ОТДЕЛ ВЕДЕТ МАСТЕР КУР-ЕЗОВ

На приз КАЙСЫ

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС

или
ДА ЗДРАВСТВУЕТ
ЭДУАРД ЛАСКЕР!

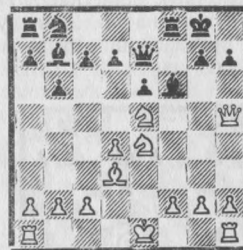
«Даже тогда Ваша жизнь для Кайссы не была бы напрасно прожита, если бы Вы сыграли только одну партию с Томасом».

М. Ботвинник

Интересно, много ли найдется в мире квалифицированных шахматистов, не знакомых со знаменитой партией Эдуарда Ласкера.

Голландская защита — Р 60/d
Эд. Ласкер — Дж. Томас

1. d4 e6 2. Кf3 f5 3. Кc3 Кf6 4. Cg5 Ce7 5. С:f6 С:f6 6. e4 fe 7. К:e4 b6 8. Ке5 0—0 9. Cd3 Сb7 10. Фh5 Фе7.



11. Ф:h7+!! Кр:h7 12. К:f6++ Крh6 13. К5g4+ Крg5 14. h4+ Крf4 15. g3+ Крf3 16. Ce2+ Крg2 17. Лh2+ Крg1 18. 0—0—0x.

Нет почти ни одного учебника шахматной игры, в котором не приводилась бы эта блестящая комбинация. Не проходит мимо нее и ни один шахматный отдел в мире. От такой популярности, как это нередко бывает, знаменитости обрастают легендами и небыллицами. В какой-то мере не избежала подобной участи и партия Эд. Ласкер — Дж. Томас, о чем поведала нам недавно заметка «1908-й, 1912-й или 1921-й?» в газете «64» (1975 г.,

№ 51). Но, пожалуй, и в ней авторы лишь прикоснулись к истине..*

Если собрать все, что написано об этой партии, материала, наверно, хватило бы на пухлый том. Но среди такого обилия наворочено столько придуманного, что только диву даешься. Подбор первых ходов — самый разнообразный, а в каких только соревнованиях она не игралась!.. В матче Америка — Великобритания и в блицтурнире, в чемпионате Англии и в матче по кабелю США — Англия, в первенстве Лондона и в матче Германия — Англия и т. д. и т. п. Не повезло и году, когда состоялась эта встреча: авторами и редакторами используется диапазон в пределах почти 20 лет. Но наиболее часто фигурируют две цифровые комбинации: 1912 и 1921. Последняя из них, очевидно, сразу теряет право на существование, как только раскрываешь 6-ю страницу журнала «Deutsche Schachzeitung» № 1 за 1913 год. Здесь, правда, вместо ссылки на год написано: «Играна недавно в Лондоне». Как курьез можно отметить, что «Deutsche Schachzeitung» 1975 года (№ 12, стр. 385) дает ссылку на... 1921 (!) год.

Дальнейший поиск привел нас к публикации в еженедельнике «Deutsche Wochenschach» № 49 за 1912 г. К партии № 4744 дано следующее любопытное предисловие: «Эта и следующая партии были сыграны в клубе Лондонского Сити, в так называемой пятиминутной игре, которая проходит с часами, но без учета количества ходов и без ограничения срока обдумывания, что значит: каждый из партнеров имеет право обдумывать ход не более пяти минут сверх показания часов соперника». (Контроль, совершенно не известный современным шахматистам!)

Далее идет первая партия.

* Прим. ред. Наш журнал был сдан в набор 30 января, а 5 февраля в «64» появилась новая заметка на эту же тему.

Шотландский гамбит — Е 14/б
Дж. А. Томас — Эд. Ласкер

1. e4 e5 2. d4 ed 3. c3 d5 4. ed Ф:d5
5. cd Кс6 6. Кf3 Cg4 7. Ce3 Кf6 8. Кс3
Фh5 9. Ce2 Cd6 10. h3 0—0 11. Лс1
Лfe8 12. a3 Лад8 13. Кb5.



13. ... С:f3 14. gf Cf4! 15. Фd3 (15. С:f4 Ф:f3; 15. Фb3 a6) Ке5 16. Фb3 К:f3+ 17. Крd1 К:d4 18. К:d4 Л:d4+ 19. Крe1 Л:e3. Белые сдались.

Второй приведена партия со знаменитой жертвой ферзя на h7 (порядок ходов: 1. d4 e6 2. Кf3 f5 3. Кс3 и т. д.; заключительный ход — 18. Крd2X).

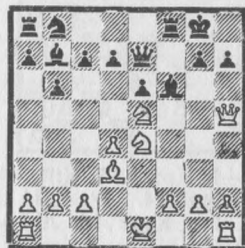
Казалось бы, истина установлена и можно подвести черту под всеми спорами на тему «Где и когда?». Но что говорит по этому поводу... сам автор комбинации — международный мастер Эдуард Ласкер, которому, кстати, 3 декабря 1975 года исполнилось 90 (!) лет. Им написано немало интересных шахматных книг, и не может быть, чтобы Ласкер ничего не рассказывал хотя бы в одной из них о рожденной им шахматной жемчужине.

Кто ищет, тот найдет! Старо, но справедливо. В книге «Chess for Fun and Chess for Blood» («Шахматы — забава и шахматы — страсть»), первое издание которой вышло в 1942 году в Америке на 10 страницах рассказывается о знаменитой партии. А ей предшествует чрезвычайно интересное для нас предисловие:

«Следующая партия была не турнирной, а так называемой «пятиминутной» партией, т. е. партией, игранный с часами так быстро или так медленно, как этого желали партнеры, но с условием, что разница в показании часов ни в один момент не должна превышать 5 минут. Такой лимит времени на обдумывание был очень популярен в шахматном клубе лондонского Сити, где в 1911 году была сыграна эта партия. Я испытываю к ней какую-то сентиментальную привязанность, не

только потому, что это самая красивая партия, которую мне когда-либо удавалось выиграть, но и потому, что эта была первая партия, которую я сыграл в Англии, в день моего прибытия туда. После ужасного плавания через Ла-Манш, страдая от морской болезни и не зная почти ни слова по-английски, я, как всегда в тех случаях, когда оказывался в чужой стране, пошел первым делом в ведущий шахматный клуб, где любой шахматист может рассчитывать на дружеский совет. Меня представили многим членам клуба, чьи имена я не понял, и один из них пригласил меня сыграть с ним партию. В то время я совсем не знал, что это был сэр Джордж Томас, чемпион этого клуба, а позднее и Англии. Один из членов клуба, владеющий немецким языком, объяснил мне правила «пяти-минутных» партий, и мы начали».

И далее Эд. Ласкер подробно комментирует свою знаменитую партию. Любопытны некоторые детали. Во-первых, о порядке ходов. По-Ласкеру он был таким: 1. d4 f5 2. Кf3 e6 3. Кс3 Кf6 4. Cg5 и т. д. Во-вторых, завершающий ход у Ласкера не 18. 0—0—0X, а 18. Крd2X. В-третьих, ни к одному из ходов партии Ласкер не ставит никаких знаков. Даже громоздкое 11. Ф:h7+ не имеет при себе таких привычных для нас двух восклицательных знаков. Заслуживает внимания примечание автора к 10-му ходу черных.



«Двойное нападение на пункт h7, которому препятствует только мой конь на e4, наводит, разумеется, на мысль пожертвовать этого коня каким-либо способом для того, чтобы открыть линию слону. У меня имелось пять минут, в течение которых надо было принять решение. Я был уверен в том, что наступил решающий момент партии, так как для подведения дополнительных сил мне потребовалось бы не менее трех ходов, в то вре-

Нью-Йорк. В гостях у ЭДУАРДА ЛАСКЕРА чемпиона мира в игре по переписке ЯКОВ ЭСТРИН и редактор журнала «Chess Life and Review» БЭРТ ХОХБЕРГ.



мя, как черные угрожают отбросить мои фигуры назад посредством Кb8—с6 или g7—g6, или d7—d6 и затем начать операции на открытой вертикали «f». Жертва коня на g6 — в ответ на g7—g6 — не будет эффективна, ибо черные смогут закрыться от шаха слоном или ферзем на поле g7. Учитывая все эти причины, я должен был действовать быстро и решительно.

Ходы коня, бросающиеся в глаза — это Кd6 и Кg5. После минутного раздумья я отказался от них, так как после 11. Кg5 g6 12. С:g6 hg 13. К:g6 Фg7 14. К:f8 Кр:f8 атаки больше нет, и в то время, как две пешки и ладья обычно являются достаточным эквивалентом двум легким фигурам в эндшпиле, они редко равны в середине партии, где в силу большей боеспособности двух фигур, нежели одной, лишние пешки зачастую скоро теряются.

По этой причине черные будут избегать размена ферзей. После 15. Кh7+ Крe7 16. К:f6 Ф:f6 17. Фh7+, например, черные не закроются ферзем. Это допустило бы размен ферзей и привело к эндшпилю, в котором две связанные проходные пешки белых превратились бы в весьма мощную угрозу. Вместо этого черные отвечают 17. ... Крd6 с дальнейшим Ка6 и Лh8, после чего король сможет вернуться на 7-ю горизонталь.

Другой отскок коня оказывается и вовсе проигрывающим, так как после 11. Кd6 g6 12. К:g6 hg 13. Ф:g6+ Фg7 14. К:b7 черные меняют ферзей, играют a7—a5 и затем выигрывают коня ходом Ла8—a7.

Убедившись, что приготовления, связанные с ходом коня, оказываются слишком медлительными для успешного завершения атаки, я заметил, что, возможно, могу пожертвовать ферзя, завлекая короля на диагональ моего слона, и затем объявить двойной шах с разрушительным эффектом. Я сразу увидел, не без внезапного возбуждения, что черные действительно получают мат, если после 12. К:f6++ король уходит на h8: 13. Ке5—g6 ставит точку. Но что, если король уйдет на h6? Ну что же, шах конем с e5 на g4 оставляет ему только поле g5, а затем коневая и ладья пешки белых смогут продолжить атаку. Мои пешки будут контролировать все черные, а слон — белые поля, на которых черный король хотел бы спастись, так что он должен будет приблизиться к моему лагерю до поля f3. Затем я смогу погнать его своим слоном, а мои ладьи нанесут ему смертельный удар. Так как с каждым ходом он будет продвигаться вперед на одну вертикаль, мне не составило особого труда заранее определить, что он получит мат в восемь ходов...»

В заключение Эд. Ласкер рассказывает:

«Спустя несколько лет, со мной произошел очень трогательный случай, связанный с этой партией. Вскоре после прибытия в США я посетил Бруклинский шахматный клуб в составе команды Манхэттенского шахматного клуба. Перед началом матча ко мне подошел пожилой мужчина из зрителей, вынул из кармана газетную вы-

резку с записью шахматной партии и спросил с улыбкой, не узнаю ли я ее. Бросив взгляд на вырезку, я увидел, что это была моя партия с сэром Джорджем Томасом. Незнакомец представился и сказал: «Позвольте пожать Вам руку. На своем долгом веку я повидал немало красивых партий, но эта — самая красивая. Я разыгрываю ее всегда, когда у меня плохое настроение, и она вновь делает меня счастливым. Я всегда ношу ее в этом кармане, прямо на сердце».

Моему собственному удовольствию от этой партии, еще несколько лет спустя, было нанесено настоящее потрясение. В один прекрасный день я получил письмо из Австралии. Автор писал, что мою партию с Томасом анализировали у них в шахматном клубе, и она доставила много удовольствия, однако он просит прощения, ибо вынужден разочаровать меня сообщением о том, что я мог поставить мат своему противнику в семь ходов вместо восьми, если я не нашел уже этого сам. Он прилагал следующие варианты, которые, должен, к сожалению, признать, совершенно корректны.

(см. диаграмму)

14. f4+!. Этот шах приводит к цели более кратким путем! Я не рассматривал его во время партии потому, что



не видел изящного мата в два хода, который следовал на 14. ... Кр:f4 — 15. g3+ Крf3 16. 0—0×, а если вместо этого король вернется на g5, то 16. h4×.

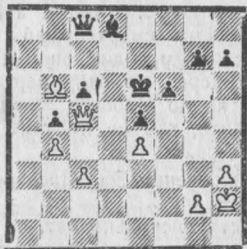
14. ... Крh4 15. g3+ Крh3 16. Cf1+ Сg2 17. Кf2×. 16. 0—0 также приводит к мату. Какие-то необъяснимые эстетические пристрастия, которыми, по-видимому, обладает большинство из нас, сделали случившийся в партии мат еще более красивым.

От себя добавим, что у комбинации имеется еще одна красивая дуаль: после 14. h4+ Крf4 15. g3+ Крf3 решает и 16. 0—0 (или 16. Крf1) с последующим 17. Ке5× или 17. Кh2×. Впрочем, при всем этом жемчужина Эд. Ласкера ни малейшим образом не тускнеет.

К. Ковалевский

Не переходя в пешечное окончание

В «Книге о шахматах» Я. Г. Рохлина («Советская Россия», М., 1975) рассматривается партия Горт — Хюбнер из матча ЧССР—ФРГ (Бамберг, 1972 г.).



В позиции на диаграмме последовало 33. Фf8!, и черные сдались. В заключительном примечании к партии (стр. 131) автор книги пишет:



«На 33. ... Крд7 следует 34. Ф:g7+ Се7 (34. ... Кре8 35. Фg8+) 35. Сс5 Фе8 36. Ф:h7, с полным разменом фигур на e7, а пешечное окончание, как мы уже знаем, легко выиграно белыми».

По нашему мнению, белые в этом варианте могут сыграть проще, а именно, 35. Фg4+, выигрывая ферзя, без перехода в пешечное окончание.

И. Добротворский
(Ленинград)

V ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР ПО МОЛНИЕНОСНОЙ ИГРЕ

Молодежь на подходе

На этот раз в финал чемпионата, состоявшийся в Юрмалском шахматном клубе, пробилась представительница 8 городов и районов республики. В основном доминировали рижане. Не оказалось среди финалистов шахматистов Лиенай, Валмиеры, Екабпилса, Кулдиги...

В спортивном плане турнир проходил очень напряженно. В отличие от предыдущих лет заметно чувствовался приток свежих сил со стороны молодежи и не только количественно, но и качественно. Так прошлогодний чемпион Латвии мастер А. Шмит, являющийся старшим тренером сборной юношеской республики, «отдал» своим подопечным А. Жучкову, Э. Кеньгису и З. Ланке ценных 2,5 очка. Именно столько мастеру не хватило, чтобы повторить прошлогодний успех. Молодые могли быть удачливее и в некоторых других встречах.

(Таблицу см. на III стр. обложки)



Мастер Ю. ПЕТКЕВИЧ.
Каушанский — Петкевич



1. ... h5 2. С:g6 Лe1+ 3. Крg2 Фd5+ 4. Лhf3 Л8e2+! 5. Крh3 fг 6. Л:f8+ Крg7, и молодой шахматист не нашел здесь выигрывающего хода 7. Фd4+!...

А. Роя



Мастер А. ВИТОЛИНШ.



Мастер И. ЛУЦКАН.
Фотоснимки М. Рабкина.



ТАЛЛИН — «ИВУД» НА 100 ДОСКАХ

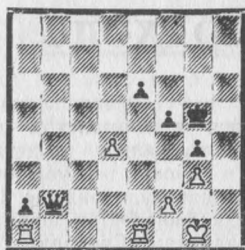
Традиционный матч между командой столицы Эстонии и республиканской сборной сельского общества впервые проводился в Доме шахмат имени П. Кереса. На 85 досках сражались мужчины, а на остальных — женщины (см. фото).

Успеха добились шахматисты Таллина — они победили с результатом 51,5:33,5. Женщины сыграли вничью. Общий счет — 59:41.

На первых досках встречи И. Ней — Х. Кярнер, А. Хермлин — Б. Рытов и Р. Этрук — Х. Луйк закончились миром, такой же результат зафиксировали судьи во встрече Т. Фомина — С. Роотаре. Сенсационной была победа чемпионки республики Л. Пярнпуу черными над международным мастером М. Раннику.

Любопытное учебное окончание возникло в партии

Гоголев — Михайлов (31-я доска)



50. ... f4 51. gf+ Kp:f4 52. Ld1 Kpg5 53. d5 ed 54. L:d5+ Kph4 55. Ldd1 (55. La5? Фс3) 55. ... g3! 56. Lf1 Kph3 57. Ld3 Ф:f2+!. И белые сдались, так как после 58. Л:f2 a1Ф+ 59. Лf1 Фb2 они получают мат. Хороший пример суворовского принципа: «Воюют не числом, а умением».

ЧЕМПИОНАТЫ ТАЛЛИНА

Чемпионкой столицы Эстонии минувшего года стала кандидат в мастера Хедда Крууснаук. Она очень уверенно провела соревнование и с 11,5 очка из 12 практически была вне конкуренции. 2—3 места поделили Мерике Рытова и Лидия Барбо де Марни — по 9,5 очка.

В мужском турнире победителей двое: Хельмут Луйк и Хиллар Кярнер — по 10 очков из 13. Третий — Харри Аракас — 9 очков.

Мастер Х. Кярнер
Фото И. Трапидо.



Новый шахматный клуб во Владивостоке, которому недавно присвоено имя гроссмейстера Александра Зайцева, приобретает все большую популярность. В нем проводились все крупные соревнования прошедшего года. В самом его конце финишировало первенств Приморского края. Отлично выступил кандидат в мастера В. Петухов. Он набрал 12 очков из 14 и завоевал в третий раз звание чемпиона края. На втором месте кандидат в мастера В. Наполов (10), а на третьем один из старейших перворазрядников края И. Бошенко (9).

Н. Вершинин



ТРОЕ ПРОБЛЕМУ РЕШИЛИ...

В начале прошлого года начались соревнования в четвертьфинальных группах XIV первенства СССР. Лишь победители получают право на участие в полуфинале. Но уже трое из группы № 410 решили эту задачу «побочным способом», выполнив норму мастера в очных соревнованиях. Это М. Шер (Грозный), Ф. Сидеф-Заде и А. Шакаров (оба — Баку).

Защита Нимцовича — Д 58/а Рубин — Шакаров

1975 г., Т № 410

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 e5 7. 0—0 Kc6 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 Фс7 11. Ce2 e5 12. Cb2 Cg4 13. de K:e5 14. c4 K:f3+ 15. gf Ch3 16. Le1 Ld8 17. Фс2 Фс6. Аналогичная позиция возникла в партии Фурман — Ровнер (Ленинград, 1956 г.). После 18. Kph1 Kg4! 19. e4 Ld2! 20. Ф:d2 K:f2+ 21. Kpg1 K:e4 22. fe Фg6+ 23. Cg4 Ф:g4+ черные дали вечный шах, 18. Фс3 Ld2! 19. e4?. Конечно, ладью брать нельзя, плохо также 19. Ld1? Л:e2. Но белые могли (и должны были) форсировать ничью путем 19. Cf1! (19. ... Ф:f3 20. Ф:d2 Фg4+ и т. д.). 19. ... Lfd8 20. Kph1 Kh5 21. Lаб1. На 21. Фе5 следует 21. ... Л:e2! 22. Ф:h5 (22. Л:e2 Фg6 23. Lg1 Ф:g1+, с матом) 22. ... Л:b2 23. Ф:h3 Л:f2. Очень слабо 21. Lад1? Фg6 22. Lg1 Л:d1, но и после 21. Lg1 f6 22. Lад1 Фd7 у белых трудная позиция. Например, 23. Фb3 Kf4 24. Л:d2 Ф:d2 25. C:f6 Ф:e2, с выигрышем. Видимо, после 19. e4? положение белых неудовлетворительно. 21. ... Фg6! 22. Lg1 Л:e2 23. Л:g6 hg 24. f4. Другие возможности: 24. Lg1 Ldd2 или 24. Le1 Led2 25. Lg1 L8d3 26. Фе5 Л:f3, или 24. Le1 Led2 25. Ccl Ld1 (угр. L8d3) 26. Фе3 Kf4, с выигрышем во всех случаях. 24. ... Led2! 25. Lg1. Кажется, лучше всего 25. Ф:h3 Ld1+ 26. Фf1 Л:f1+ 27. Л:f1 K:f4, и белые могут сделать еще немало ходов, прежде чем сдаться. 25. Фb3 K:f4 26. Cc3 (26. Kpg1 L8d3 27. Фа4 Cg4) 26. ... Л:f2 27. Kpg1 Lg2+ 28. Kph1 Le2 29. Kpg1 Cg2 30. h4 C:e4 31. Лb2 Cc2!, 25. Le1 L8d3 26. Фcl K:f4 27. Cc3 Л:f2 28. Lg1 Л:c3

29. Ф:c3 Cg2+ 30. Л:g2 Lf1+. 25. ... L8d3 26. Фе5. Или 26. Фcl K:f4 27. Cc3 Cg2+ 28. Л:g2 Ld1+ 29. Lg1 Л:c1 30. Л:c1 Ke2. 26. ... Ld1 27. Фе8+. Или 27. Фg5 K:f4. 27. ... Kph7 28. Фа4 Cg4. Белые сдались.

Напрашивается вывод о безопасности этого дебютного варианта для черных, однако он был бы поспешным. Продолжая 18. Lад1 (вместо 18. Kph1 или 18. Фс3), белые еще могут бороться за перевес, например: 18. ... Л:d1 (на 18. ... Лfe8 хорошо и 19. Фс3 и, согласно книжным рецептам, 19. Л:d8 Л:d8 20. Kph1) 19. Л:d1 Le8 (угрожая Ke4) 20. Фс3 (не 20. Kph1? Kg4) 20. ... Kh5 21. Kph1. Попытки форсировать ничью в этой позиции белыми отражают: 21. ... Фg6 22. Lg1 Le6 23. Л:g6 Л:g6 24. Cd3 f5 25. C:f5! C:f5 26. Фе5 или 21. ... Фg6 22. Lg1 Ф:g1+ 23. Kp:g1 Le6 24. Cd3 f5 25. C:f5 C:f5 26. Kp:f1, и белые выигрывают. Следует играть 21. ... f6 с угрозой Kf4, но шансов белых все же мало.

Мастер А. Шакаров (Баку)

ФИНАЛ VI КОМАНДНОГО ПЕРВЕНСТВА РСФСР

Участствует 15 команд, представляющих самые различные районы России — от шахтерского города Щёкино Тульской области до Петропавловска-Камчатского. После 16 месяцев окончилось 263 партии из 630. Уверенно лидирует команда Калужской области — 29,5 очка из 42 возможных. Неудачно выступают прошлогодние победители — команда Горького, занимающая шестое место с 19 очками из 35. В лидирующую тройку входят команды Псковской области (24,5 из 43) и Башкирской АССР (23 из 49). Хорошие шансы на попадание в тройку призеров сохраняют команды Новосибирской и Свердловской областей и города Братска.

Е. Карелин (Москва),
главный судья соревнований



4-е КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СССР

1973—1975 гг.

1-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Дубинин П. РСФСР	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1 1/2	1	1	1	9
2. Сиверцев К. Казахстан	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	9
3. Клован Я. Латвия	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1 1/2	1/2	1	1	8,5
4. Бобков В. Белоруссия	1/2	0	0	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	0	1	7,5
5. Какгельдыев А. Туркмения	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	6,5
6. Корелов А. Ленинград	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1 1/2	1	6,5
7. Персиц Б. Москва	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1	1	6
8. Хренов И. Литва	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	5,5
9. Рудерфер М. Узбекистан	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5
10. Фиглер И. Молдавия	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	5
11. Ершов В. Украина	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	3,5
12. Вооремаа А. Эстония	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	3
13. Мокацян А. Армения	0	0	0	1	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	3

2-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Решко А. Ленинград	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10
2. Фильцер Ф. Москва	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	8,5
3. Шмит А. Латвия	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	8,5
4. Войцех А. Белоруссия	0	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1	7
5. Рождественский В. Эстония	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	7
6. Скоторенко В. Украина	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5
7. Гилезетдинов Ш. Казахстан	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	6
8. Шах-Заде Г. Узбекистан	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1	0	1	1	6
9. Амбарян Л. Армения	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	5,5
10. Морозов И. РСФСР	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1	5,5
11. Воробьев О. Молдавия	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	1	1	1	4,5
12. Калвялис Л. Литва	0	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1	1	2,5
13. Кудряшов А. Туркмения	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	0,5

3-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Косенков В. РСФСР	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	10
2. Балендо Э. Белоруссия	1/2	1/2	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8,5
3. Стародворский В. Туркмения	1/2	1	1/2	1	1/2	1	0	1	1/2	0	1	1	1	8,5
4. Андреев Н. Москва	0	1	0	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	7,5
5. Петров Б. Украина	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	7,5
6. Габран Х. Латвия	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1	0	1/2	1	6,5
7. Зинквичус В. Литва	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	1	0	1	1/2	1	1	6
8. Кашляк А. Казахстан	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	6
9. Лявданский В. Ленинград	0	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1	1	5,5
10. Трофимов А. Узбекистан	0	0	1	0	0	0	1	0	1/2	1	0	1	1	4,5
11. Пээбо К. Эстония	0	0	0	1/2	1	0	0	0	1	0	1/2	1	1	4
12. Злотник И. Молдавия	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1	1	3,5
13. Саркисян Г. Армения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0

4-я доска

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Покровский Н. РСФСР	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1	9
2. Вейнгер И. Ленинград	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1	8,5
3. Гефенас В. Литва	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	8,5
4. Королев А. Москва	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	8,5
5. Братцев В. Украина	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	8
6. Голяк И. Казахстан	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	0	1	1	1	7,5
7. Зборовский Р. Белоруссия	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1	1	1	6,5
8. Воронов В. Узбекистан	0	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	6
9. Вярк К. Эстония	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1	1	1	1	1	6
10. Шершнев А. Латвия	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	4
11. Воробьев В. Молдавия	1/2	0	0	0	0	1	1/2	0	0	0	1	1	1	3
12. Гельдымаедов А. Туркмения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2
13. Гарибян Л. Армения	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,5



Этюды

ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ ПРИСУЖДЕНИЕ

Прежде всего, выражаю благодарность всем, приславшим свои замечания по предварительному присуждению конкурса этюдов ДСО «Динамо» (Днепропетровск), посвященного моему 70-летию и 50-летию творческой деятельности (см. «Шахматы» № 14, 1975 г.). Особую активность проявили сами участники конкурса, очевидно, с намерением «устранить» своих конкурентов. Наряду с «опровержениями», оказавшимися некорректными, в некоторых этюдах найдены и дефекты.

Многие были приняты допустимые исправления (под которыми понимаем незначительные изменения в позиции при сохранении прежде опубликованного решения). А именно: в этюде № 300 Н. Кралина белая ладья переставляется с d2 на e2, в этюде № 302 С. Гергарта добавляется белая пешка на g2, в этюде № 303 Э. Погосянца снимается первый ход (то есть снимается белая ладья с e2, а черный король переставляется на e5), и в этюде Ал. Кузнецова и В. Долгова черная пешка переставляется с g5 на e2.

У этюда Л. Кацнельсона (Кре4—Крб6) нашелся предшественник — этюд Д. Гургенидзе («Сескословенский Sach», 1972 г.), который, однако, неправилен. В связи с этим Л. Кацнельсон и Д. Гургенидзе прислали письмо с просьбой считать этюд, поступивший на юбилейный конкурс их коллективным произведением. Просьба эта удовлетворена.

Поступило замечание, что финал этюда А. Иванова (Крд2—Крб7) тождественен финалу этюда Х. Периса и Ф. Квесады, получившего 1—2 почетный отзыв на испанском конкурсе в 1944 году.

В этюде № 301 Ал. Кузнецова найдены побочные решения: 11. Крд7 f1Ф 12. Лh8+ Кра7 13. Ла8+ Крб6 14. Лb8+ Кра7 15. Лb7+ Кра8 16. Лb1+, а также 11. Лh8 f1Ф 12. Крд7+ и т.д. Этюд исключается из конкурса.

Исключается из конкурса и этюд Я. Шевчика (Кре5—Крб5) из-за побочного решения 11. Крf5.

Окончательное присуждение:
Призы: I — Н. Кралин (Москва), II — С. Гергарт (Донбасс), III — Э. Погосянец (Москва), IV — С. да Сильва (Бразилия), V — Д. Гургенидзе (Грузия), специальный приз — В. Филиппов (Ярославль).

Почетные отзывы: 1-й — В. Ануфриев (Архангельская область), 2-й — В. Якимчик (Усть-Каменогорск), 3-й — Ал. Кузнецов и В. Долгов (Москва и Краснодарский край), 4-й — Л. Кацнельсон и Д. Гургенидзе (Ленинград и Тбилиси), 5-й — С. Захаров и Л. Митрофанов (Ленинград), 6-й — И. Коваленко (Днепропетровск).

Похвалительные отзывы (без подразделения): А. Богомаз (Одесса), Т. Горгиев (Днепропетровск), Г. Надарешвили (Тбилиси), В. Неф (Швейцария), В. Разуменко (Ленинград), М. Шинделар (ЧССР) и А. Иванов (Чувашия).

Мастер Ф. Бондаренко



Задачи

Отдел ведет мастер А. Домбровский

ТЕМЕ РУХЛИСА 30 ЛЕТ

У истоков современной двухходовки

В этом году советская шахматная композиция отмечает две важные даты: сорок лет тому назад вышла в свет книга Е. Умнова «Советская шахматная задача. Двухходовки», а, спустя десять лет, в 1946 году, была опубликована двухходовка Е. Рухлиса на тему, впоследствии названную именем автора. Если книга Е. Умнова в какой-то степени подвела итоги доминирующей до этого стратегической школы, то задача Е. Рухлиса стала важной вехой в развитии современной двухходовки.

Формирование нового направления в шахматной композиции — дело сложное и медлительное. Поэтому десятилетие, отделяющее одно событие от другого, можно считать переходным периодом, прерванным к тому же годами войны. Начало периода было посвящено попыткам еще раз возродить отжившую свой век стратегическую школу. В конце двадцатых, в начале тридцатых годов это удалось, благодаря фундаментальным открытиям советских проблемистов М. Барулина, Л. Исаева, Л. Гузеля (темы Сомова, Барулина, белые комбинации, повторные угрозы, добавочные защиты). Повторить то же путем преувеличенного акцентирования мотивов включения и выключения белых фигур (комбинации в попытках) не удалось. Суровая критика в статье «Сумбур в композиции» («Шахматы в СССР» № 3, 1936 г.), одним из авторов которой был М. Ботвинник, подвела черту под этими опытами.

Начались новые искания, которые принесли более обнадеживающие результаты. Они совпали с приходом в композицию нового поколения, тогда

еще совсем молодых проблемистов, таких как И. Алешин, Л. Загоруйко, Р. Пономарев, С. Пугачев, Е. Рухлис, А. Ярославцев, творческий путь которых начался накануне войны, и присоединившихся к ним в первые послевоенные годы И. Бирбрагера, Ф. Дюмеля, А. Копнина и других.

Отправной точкой этих исканий можно считать статью Р. Пономарева в журнале «Шахматы в СССР» № 11, 12, 1940 г. Развивая идею, предложенную еще в 1930 году Е. Умновым, В. и С. Пиленовыми, автор статьи демонстрирует возможность перемены не только стратегического содержания, но также элементов выбора, сохранения ходов и матов, выдвигает необходимость ложных следов. Все эти мысли нашли воплощение в великолепной двухходовке Е. Рухлиса (заметим, что и в ней есть перемена тем —

Гримшоу и самосвязывания) и развиты в работах других представителей этого поколения. Нельзя забывать, что все они были воспитаны еще в рамках старых направлений, поэтому не все и не сразу осознали, что новое содержание требует и нового подхода к форме. Это обстоятельство, как и неизбежная в таких случаях оппозиция консерваторов, мешало пионерам современной двухходовки продвигаться дальше, некоторые от нее даже отошли. Однако на заложенной ими новой основе выросла современная плеяда ведущих советских двухходовков — В. Руденко, Э. Лившиц, В. Чепижный, Д. Банный, В. Мельниченко, С. Шедей, И. Кисис, молодые М. Марандюк, В. Ерохин, В. Лукьянов и многие другие. В их работах окончательно нашли свое утверждение и дальнейшее развитие те принципы двухходовки, которые впервые были сфокусированы в задаче-юбиларе Е. Рухлиса.

А. Домбровский

Е. РУХЛИС
I/II приз
Свердловский конкурс
1946 г.



Мат в 2 хода
1. Cf2? Jc3!, 1. d4!

Р. Пономарев

Перемена темы и создание ложного следа

Задач на «перемену темы» известно немного. Это объясняется, во-первых, большими техническими трудностями создания таких задач, представляющими комплекс двух задач, во-вторых, трудностью нахождения тем, которые можно «менять».

Достаточно сказать, что в турнире проблемистов* три задачи из четырех представляли перемену самосвязывания на блокирование или наоборот, что, конечно, элементарно. Более сложную идею показывает задача № 1.

Наличие фигур на диагонали a2—g8 заставляет предполагать косвенное связывание белого коня в защите черных.

В самом деле, после 1. Ca3!? готовы все маты: 1. ... f6 2. Jd6X; 1. ... f5 2. Ke5X. Дополнительные варианты: 1. ... J:d5 2. Ke5X; 1. ... b4 2. Ф:c4X подчеркивают идею автора. Однако 1. ... Kc7! опровергает план, созданный решателем.

В действительном решении 1. Kb6! защитой черных служит также движение черной пешки, но оно носит совершенно новый характер — защита проводится шахами белому королю: 1. ... f6+ 2. Le6X!; 1. ... f5+ 2. d5!X — функции пешки d4 и слона h1, на которые обратил внимание решатель, приобрели другое значение.

Здесь мы видим перемену не только темы, но и матующих ходов, использующих в обоих случаях один и тот же момент — перекрытие черных фигур.

Итак, в задаче имеется две темы; ложная и проходящая в решении, тесно между собой связанные. Обе имеют

для своей реализации первый ход и угрозу.

Но обязан ли первый ход и создание угрозы для ложной темы? Да, ибо с какой целью черные должны делать ходы, которые вскрыли бы ложную тему, задуманную автором? Предположим, что в приведенной задаче нельзя создать угрозу для ложной темы (пусть имеется черный конь b2). На первый взгляд, ничего не изменилось — на ходы черной пешки f7 есть маты и тема связывания белого коня сохранилась. Однако, чем мотивировано тогда движение пешки f7, если в распоряжении черных есть много ходов, не влекущих матов? Ясно, что фактором выявления ложной темы может быть только ложная угроза.

Задача № 2 является примером перемены двух весьма близких по своей сущности тем: Гримшоу и Новотного. После быстро находимого 1. Kc5!? с угрозой 2. Ф:d3X черные образуют Гримшоу: 1. ... Le4 2. Jd5X; 1. ... Ce4 2. Ke6X. Опровергает только: 1. ... Le5!. В решении проходит тема Новотного: 1. Ke4 (угр. 2. Cc3X), 1. ... L:e4 2. Фd6X; 1. ... C:e4 2. Ф:g7X.

Задача № 3 показывает перемену темы с сохранением матующих ходов.

Попытка 1. Fe8!? с угрозой 2. Ф:g6X приводит к «защите Нитвельта»: 1. ... Ф:e5 2. Kd6X; 1. ... K:e5 2. Jb4X. Но 1. ... Kf7! вынуждает искать другой план. Решение: 1. Jh4 (угр. 2. Ce6X), 1. ... Ф:e5 2. Kd6X; 1. ... K:e5 2. Jb4X — «защита Шифмана». Близкое родство тем в ложном и действительном решениях позволило сохранить маты.

(Из журнала «Шахматы в СССР» № 11—12, 1940 г.)

* Примечание. редакции. В одном из туров турнира проблемистов 1940 г. участникам было предложено составить двухходовку с переменной тем.

Р. ПОНОМАРЕВ, «Шахматы в СССР», 1940 г.



Мат в 2 хода



Мат в 2 хода



Мат в 2 хода

СОДЕРЖАНИЕ

35-й ЧЕМПИОНАТ СССР СРЕДИ ЖЕНЩИН	
Е. Фаталибекова. Талантливых шахматисток у нас много	1
Э. Гуревич. Гости рассказывают	5
Р. Билунова. Почерк новых мастеров	8
НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ	
А. Алкснис. За шахматную корону	10
Турниры, матчи, факты	12
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
К. Григорян. Памяти Левона Григоряна. Григорян — Купрейчик	14
Матч на первенство мира	
А. Гипслис. Ещё один дебютный сюрприз с последствиями (11-я партия)	15
Последний аккорд (12-я партия)	16
ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ	
Ю. Краснов. Улан-Удэ	17
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
Актуальный вариант. Защита Грюнфельда — Д 65/b (продолжение)	18
КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ	
На приз Каиссы. К. Ковалевский. Исторический экскурс	21
Под читательским микроскопом. И. Добротворский. Не переходя в пешечное окончание	24
V ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР ПО МОЛНИЕНОСНОЙ ИГРЕ	
А. Роя. Молодежь на подходе	25
В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ	
Х. Кярнер. Таллин — «Йууд» на 100 досках. Чемпионаты Таллина	26
Н. Вершинин. Владивосток	26
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
А. Шакаров. Трое проблему решили	27
Е. Карелин. Финал VI командного первенства РСФСР	27
ЭТЮДЫ	
Ф. Бондаренко. Окончательное приращение	29
ЗАДАЧИ	
Теме Рухлиса 30 лет. А. Домбровский. У истоков современной двухходовки	30
Р. Пономарев. Перемена темы и создание ложного следа	31
Проверьте себя!	IV

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

Р 11/a — 2, Р 54/a — 14, Р 60/d — 21,
Р 64/c — 3, Р 81/b — 16, Р 86/b — 2, Р 94/a — 3.
Е 01/d — 7, 9, Е 14/b — 22, Е 55/a — 15,
Е 55/b — 10, Е 60/b — 8, Е 61/b — 4, Е 71/6 — 7,
Е 85/a — 1, Е 88/a — 13.
Д 08/b — 12, Д 13/c — 11, Д 58/a — 27,
Д 64/a — 17, Д 65/b — 18, Д 71/c — 13.

Редакционная коллегия:

- А. ГИПСЛИС
(главный редактор),
Н. ЖУРАВЛЕВ
(ответственный секретарь),
Х. ГАБРАН,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
А. КОБЛЕНЦ,
А. ПАКАЛН,
Ф. ЦИРЦЕНИС,
Г. ШИЛИНЬШ,
А. ШМИТ

Консультант
гроссмейстер
Михаил ТАЛЪ

Технический редактор
А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:
Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727
Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.
Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 29 I
Подп. к печ. 19 II
ЯТ 120/18
Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
24+0,25 усл. печ. л.
3,37 учетно-изд. л.
Тираж 48 600

Издатель: Объединенный
республиканский
шахматно-шашечный
клуб Латвийской ССР
Типография «Лиесма»
Государственного комитета
Совета Министров
Латвийской ССР по делам
издательств, полиграфии
и книжной торговли,
г. Валмьера, ул. А. Упиша, 7
Заказ № 51

Финал V чемпионата ЛССР по молниеносной игре

Юрмала, 1975 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	О.
1. Петкевич Ю.	▲	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
2. Витолиньш А.	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16,5
3. Луцкан И.	1	1	1	▲	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15,5
4. Шмит А.	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
5. Даудвардис Я.	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13,5
6. Фильшпенко В.	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
7. Крупенко В.	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10,5
8. Кенгис Э.	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
9. Ланка З.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
10. Штаерман С.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8,5
11. Домулс Э.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
12. Нейбулт М.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
13. Ковригин В.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
14. Прусак Ю.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
15. Жучков А.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
16. Шур А.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
17. Каушанский Л.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5,5
18. Цирценис Ф.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5,5
19. Гайдаров С.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,5
20. Карповиц Я.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,5
21. Мороз В.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4

 **проверьте себя!**

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



Ход белых



Ход черных



Ход белых



Ход черных



Ход черных



Мат в 2 хода

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 4, 1976 г.

I. Абрисимов — Амбайнис, чемпионат Даугавпилса, 1975 г. 1. Л1:d4! еd 2. Ф:h7+! Кр:h7 3. Лh5×

II. Аугустин — Ланц, Брно, 1975 г. 1. Се8! Фf5 2. Ле6!, и черные сдались.

III. Уваров — Сапаров, по переписке, 1973 г. 1. Л:h6+! Кр:h6 2. Фh8+ Крg5 3. Ф:g7+ Кр:h5 (3. ... Крh4 4. Фf6+) 4. Фh8+ Крg5 5. Фg7+, и черные вынуждены согласиться на ничью.

IV. Белоушкин — Персидский, командное первенство РСФСР по переписке, 1970 г. 1. Са5! Фс8 2. Л:c6!, и черные сдались (2. ... Ф:c6 3. Лb3+).

V. Домулс — Балулис, чемпионат Даугавпилса, 1975 г. 1. Кb7! Фd7 2. Л:e7 Кр:e7 3. Сd6+ Крe8 4. Ф:g7 Ф:b7 5. Ф:h8+ Крd7 6. Фf6 Ле8 7. Ф:f7+, и черные сдались.

VI. Стемпин — Росман, матч юниоров ГДР — ПНР, 1975 г. 1. ... Л:h3+! 2. Крg1 (2. gh Фd6+ 3. Ке5 Лg2×) 2. ... Л:g2+!, и белые сдались.